



Burgerbevraging Leefomgevingskwaliteit Vlaanderen 2023

Technisch rapport – deel 2

Burgerbevraging Leefomgevingskwaliteit Vlaanderen 2023 – Technisch rapport deel 2

In het najaar van 2023 voerde het Departement Omgeving een burgerbevraging uit dat peilde naar de tevredenheid van de Vlaming met de leefomgeving en naar de hinder die men ondervindt van geluid, geur, licht en (slag)schaduw. Het was het zesde onderzoek in een reeks van enquêtes die sinds 2001 worden afgenomen. In vergelijking met vorige bevragingen werden bij deze meest recente bevraging een aantal belangrijke methodologische verandering doorgevoerd. De opzet, de uitvoering en de resultaten van de Burgerbevraging Leefomgevingskwaliteit Vlaanderen 2023 werden uitvoering beschreven in het eerste technisch rapport [Burgerbevraging Leefomgevingskwaliteit Vlaanderen](#) dat in september 2024 werd gepubliceerd. Dit rapport bevat de resultaten van een aantal aanvullende (ruimtelijke) analyses die uitgevoerd werden op de resultaten van de burgerbevraging.

COLOFON

Verantwoordelijke uitgever

Toon Denys, secretaris-generaal
Departement Omgeving
Koning Albert-II laan 15 bus 553, 1210 Brussel (postadres)
vlaanderen.be/omgeving

Een uitgave van het Departement Omgeving, Afdeling Vlaams Planbureau voor Omgeving (VPO) en Afdeling Beleidsontwikkeling en Juridische Ondersteuning (BJO)

vpo.omgeving@vlaanderen.be

bjo.omgeving@vlaanderen.be

Team Monitoring, Data en Analyse, afdeling VPO
Team Omgevingsrapportage, Onderzoek en Evaluatie, afdeling VPO
Team Leefomgevingskwaliteit, afdeling BJO

Publicatiedatum

December 2025

Depotnummer

D/2025/3241/470

Wijze van citeren

Departement Omgeving. (2025). Burgerbevraging Leefomgevingskwaliteit Vlaanderen 2023. Technisch rapport deel 2.



INHOUDSTAFEL

1	Inleiding	4
1.1	Opzet en doelstellingen	4
1.2	Opbouw van het rapport	4
2	Kenmerken van de respondenten	6
2.1	respondenten naar opleidingsniveau (hoogst behaalde diploma)	6
2.2	respondenten naar Werksituatie	6
2.3	respondenten naar Mate van rondkomen met het totale beschikbare huishoudinkomen	7
2.4	respondenten naar Type woning	8
2.5	respondenten naar Eigendomsstatus van de woning	8
3	Resultaten bijkomende (ruimtelijke) analyses.....	10
3.1	Verbanden tussen achtergrondkenmerken	10
3.1.1	Leeftijd en opleidingsgraad	11
3.1.2	Leeftijd en mate van rondkomen	12
3.1.3	Leeftijd en type woning	13
3.1.4	Leeftijd en eigendomsstatus	14
3.1.5	Leeftijd en jaar (ver)bouw(ing) woning	15
3.1.6	Opleidingsgraad en type woning	17
3.1.7	Mate van rondkomen met totale beschikbare huishoudinkomen en type woning	18
3.1.8	Eigendomsstatus naargelang mate van rondkomen	19
3.1.9	Type woning en jaar (ver)bouw(ing) woning	20
3.1.10	Eigendomsstatus naargelang type van woning	21
3.2	Verbanden tussen tevredenheid over de buurt en kenmerken van respondenten	22
3.2.1	Opleidingsniveau	22
3.2.2	Mate van ronkomen met totale beschikbare huishoudinkomen	25
3.2.3	Type woning	29
3.2.4	Eigendomsstatus	33
3.3	Tevredenheid over de buurt naargelang de ruimtelijke typologie van de woonplaats (stedelijk, randstedelijk, landelijk)	38
3.4	Tevredenheid over de buurt naargelang de bebouwingstypologie van de woonplaats (Kernen, linten, verspreide bebouwing)	46
3.5	Tevredenheid over de buurt naargelang knooppuntwaarden en voorzieningenniveau van de woonplaats	52
3.6	Verbanden tussen hinder van specifieke Geluidsbronnen EN kenmerken van respondenten	53
3.6.1	Type woning	54
3.6.2	Opleidingsgraad	56
3.6.3	Mate van rondkomen met totale beschikbaar huishoudinkomen	58
3.6.4	Eigendom, private of sociale huurwoning	60
3.6.5	Jaar (ver)bouw(ing) woning	63
3.7	Verschillen in geluidshinder naargelang de bebouwingstypologie (kernen, linten, verspreide bebouwing) van de woonplaats	65
3.8	Verschillen in geluidshinder naargelang knooppuntwaarde en voorzieningenniveau	72
3.9	Verschillen in specifieke vormen van Geurhinder naargelang bebouwingstypologie (kernen, linten, verspreide bebouwing) van de woonplaats	74
3.10	Verschillen in geurhinder naargelang knooppuntwaarde en voorzieningenniveau	79
3.11	Verschillen in specifieke vormen van lichthinder naargelang bebouwingstypologie (kernen, linten, verspreide bebouwing) van de woonplaats	80
3.12	Verschillen in lichthinder naargelang knooppuntwaarde en voorziennigeniveau	83
3.13	Analyse geluidshinder in stationsomgevingen	84
4	Bijlage.....	87
	Referenties.....	89

1 INLEIDING

1.1 OPZET EN DOELSTELLINGEN

Het Departement Omgeving voert een actief omgevingsbeleid, waarbij het behouden en verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving in Vlaanderen een belangrijke doelstelling is. Hierbij wordt er ook aandacht besteed aan aspecten van milieuhinder die een invloed hebben op de levenskwaliteit van de bevolking in Vlaanderen. Om het beleid inzake leefomgevingskwaliteit en milieuhinder te ondersteunen voert de Vlaamse overheid sinds meer dan 20 jaar regelmatig een peiling naar geluids-, geur- en lichthinder bij de Vlaamse bevolking uit. Het Schriftelijk Leefomgevingsonderzoek (SLO) werd een eerste maal uitgevoerd in 2001 (SLO-0), vervolgens in 2004 (SLO-1), 2008 (SLO-2), 2013 (SLO-3) en 2018 (SLO-4). De meest recente peiling, uitgevoerd in het najaar van 2023, heeft net zoals de vorige SLO-metingen als doelstellingen:

- na te gaan in welke mate de burgers van het Vlaamse Gewest tevreden zijn met hun leefomgeving en in welke mate zij eventueel hinder ervaren van geluid, geur en licht;
- het leveren van input voor het gevoerde leefomgevingsbeleid in Vlaanderen;
- het identificeren van aandachtspunten voor toekomstig leefomgevingsbeleid.

In vergelijking met de vorige SLO-metingen werden enkele belangrijke methodologische aanpassingen doorgevoerd. Zo is de bevragsingsmethodologie grondig gewijzigd en werd de vragenlijst uitgebreid en geactualiseerd. De bevraging zelf werd uitgevoerd in het najaar, terwijl deze bij vorige edities telkens in het voorjaar plaats vond. Mede door deze verschillen werd geopteerd om het onderzoek om te dopen tot Burgerbevraging Leefomgevingskwaliteit Vlaanderen (BLV). De resultaten van deze survey kunnen dan ook beschouwd worden als nulmeting voor de vernieuwde burgerbevraging.

De opzet en resultaten van BLV-2023 werden gebundeld in het eerste technisch rapport [Burgerbevraging Leefomgevingskwaliteit Vlaanderen](#) dat in september 2024 werd gepubliceerd. Dit rapport bevat de resultaten van een aantal bijkomende (ruimtelijke) analyses op de BLV-data en vormt dus een aanvulling op het eerste rapport.

1.2 OPBOUW VAN HET RAPPORT

Dit rapport presenteert de resultaten van een aantal analyses die het Departement Omgeving uitvoerde op de data van BLV-2023.

In Hoofdstuk 2 wordt dieper ingegaan op kenmerken van de respondenten, anders dan geslacht, leeftijd en nationaliteit, en welke in het eerste rapport nog niet werden belicht.

Hoofdstuk 3 bevat de resultaten van de bijkomende analyses, waaronder:

- de verbanden tussen achtergrondkenmerken van respondenten, tevredenheid over de buurt en hinder door geluid, geur en licht;
- de verschillen in tevredenheid over de buurt naargelang ruimtelijke typologie, bebouwingstypologie en knooppuntwaarde/voorzieningenniveau van de woonplaats van de respondenten;
- de verschillen in mate van hinder door geluid, geur en licht naargelang bebouwingstypologie en knooppuntwaarde/voorzieningenniveau van de woonplaats van de respondenten;

In de bijlage worden de resultaten van de analyse van hinder door landbouwactiviteiten naar ruimtelijke bestemmingscategorie weergegeven.

2 KENMERKEN VAN DE RESPONDENTEN

Hieronder presenteren we de verdeling van respondenten naar een aantal bijkomende kenmerken: opleidingsniveau, werksituatie, mate van rondkomen met het inkomen, type woning en eigendomsstatus van de woning. Deze achtergrondkenmerken werden bevraagd (zie deel 8 van de vragenlijst) met als doel meer zicht te krijgen op de sociaaleconomische context van de groep van respondenten.

Waar mogelijk wordt de verkregen verdeling vergeleken met statistieken over de Vlaamse populatie. Aangezien de categorieën van beschikbare statistieken (b.v. Statbel, andere grootschalige bevestigingen zoals de gemeentemonitor, ...) niet helemaal overeenkomen met de categorieën die werden gehanteerd in BLV is een één op één vergelijking niet mogelijk. Er werden dus ook geen statistische testen uitgevoerd om na te gaan in welke mate er een onder- of oververtegenwoordiging is van een bepaalde groep in de netto steekproef.

2.1 RESPONDENTEN NAAR OPLEIDINGSNIVEAU (HOOGST BEHAALDE DIPLOMA)

Volgens Statbel had 32% van de bevolking van 20 jaar of ouder in Vlaanderen een diploma hoger onderwijs in 2021 (bron: [Onderwijsniveau | Statbel](#)). Tabel 2-1 toont het hoogst behaalde diploma van de BLV-2023 respondenten op moment van de bevestiging. De BLV-respondenten bevinden zich allen in de leeftijdscategorie van 17 t.e.m. 85 jaar. Een één-op-één-vergelijking met de cijfers van Statbel is dus niet mogelijk. Aangezien 17 tot 20 jarigen eerder in uitzonderlijke gevallen al een diploma hoger onderwijs behalen, zou het logisch zijn dat het aandeel van de BLV-2023 respondenten dat in het bezit is van een diploma hoger onderwijs lager ligt dan de statistiek van Statbel. Dit is echter niet het geval, 46,0% van de respondenten gaf aan in het bezit te zijn van een diploma hoger onderwijs.

Op basis van deze vaststelling concluderen we dat hoger opgeleiden iets oververtegenwoordigd zijn in de netto-steekproef.

Tabel 2-1: Aandeel respondenten naargelang hoogst behaalde diploma BLV- 2023 (%)

Hoogst behaalde diploma	Aandeel van de respondenten BLV-2023 (%)
Geen, Lagere school, Lager secundair onderwijs, hoger secundair onderwijs	51,78 %
Hoger niet universitair / bachelor, Universitair onderwijs / master /doctoraat	46,04 %
Andere, ongeldig antwoord, ontbrekende waarde	2,18 %

2.2 RESPONDENTEN NAAR WERKSITUATIE

Tabel 2-2 toont de verdeling van de BLV-respondenten naargelang (werk)situatie. Het lijkt logisch dat ruim 80% van de respondenten beroepsactief of gepensioneerd is, aangezien de respondenten zich in de leeftijdscategorie 17-85 jaar bevinden. Mede hierdoor bedraagt het aandeel

Tabel 2-2: Aandeel respondenten naargelang (werk)situatie BLV- 2023 (%)

(werk)situatie	Aandeel van de respondenten BVL-2023 (%)
Deeltijds loondienst	8,49 %
Voltijds loondienst	34,11 %
Zelfstandige	7,55 %
Werkzoekend	1,10 %
Gepensioneerd	31,18 %
Huisvrouw, -man	2,48 %
Student of scholier	5,04 %
Arbeidsongeschikt	3,79 %
Andere	6,25 %

2.3 RESPONDENTEN NAAR MATE VAN RONDKOMEN MET HET TOTALE BESCHIKBARE HUISHOUDINKOMEN

Gebaseerd op de EU-SILC-enquête (Statbel) leefde in 2024 12% van de bevolking in Vlaanderen in subjectieve armoede; in 2023 bedroeg dit aandeel 9% (bron: [Subjectieve armoede | Statistiek Vlaanderen](#), 2025). De bevolking in subjectieve armoede geeft het aandeel personen weer dat leeft in een huishouden waarvan de referentiepersoon aangeeft dat het op het moment van afname van de enquête moeilijk of zeer moeilijk rondkomt met het beschikbare inkomen.

Wanneer we dezelfde antwoordcategorieën beschouwen, dan geeft 9,7% van de BLV-2023 respondenten aan moeilijk of zeer moeilijk rond te komen met het beschikbare huishoudinkomen. Hoewel voorzichtigheid geboden is bij de vergelijking van de resultaten van beiden enquêtes, kunnen we concluderen dat dit aandeel respondenten in lijn ligt met de resultaten van de EU-SILC-enquête.

Tabel 2-3: Aandeel respondenten naargelang de mate van rondkomen met het totale beschikbare huishoudinkomen BLV- 2023 (%)

Mate van rondkomen met het totale beschikbare huishoudinkomen	Aandeel van de respondenten BVL-2023 (%)
Zeer moeilijk	3,21 %
Moeilijk	6,47 %
Eerder moeilijk	18,91 %
Eerder gemakkelijk	28,98 %
Gemakkelijk	23,33 %
Zeer gemakkelijk	9,74 %
Weet niet/geen antwoord	9,36 %

2.4 RESPONDENTEN NAAR TYPE WONING

In 2025 waren appartementen het meest voorkomende woningtype in Vlaanderen (29% van de woningen). Het 2^{de} meest voorkomende woontype zijn open bebouwingen (27% van de woningen). Verder volgen huizen in gesloten bebouwing (21% van de woningen) en in half open bebouwing (18% van de woningen) (bron: [Woningvoorraad | Statistiek Vlaanderen](#), 2025).

In BLV-2023 is het aandeel respondenten dat in een appartement, studio of loft woont slechts 15,8%. Deze groep is dus ondervertegenwoordigd in de netto steekproef. Anderzijds zijn inwoners van vrijstaande woningen oververtegenwoordigd. 42,3% van de respondenten woont in een vrijstaande woning, terwijl het aandeel in Vlaanderen maar 27% bedraagt. Ook het aandeel respondenten dat woont in een half open bebouwing ligt iets hoger dan het Vlaams gemiddelde.

Tabel 2-4: Aandeel respondenten naargelang type woning.

Type woning	Aandeel van de respondenten BLV-2023 (%)
Open bebouwing (vrijstaande woning)	42,33 %
Halfopen bebouwing	23,83 %
Gesloten bebouwing	17,02 %
Appartement	14,97 %
Studio	0,63 %
Loft	0,17 %
Kamer	0,04 %
Andere	1,02 %

2.5 RESPONDENTEN NAAR EIGENDOMSSTATUS VAN DE WONING

Op basis van cijfers van de bevraging Woonsurvey van het Agentschap Wonen Vlaanderen/Steunpunt Wonen (bron: Statistiek Vlaanderen, [Eigendomsstatuut | Vlaanderen.be](#), 2025), was in 2023 71% van de huishoudens in Vlaanderen eigenaar van de woning waarin ze wonen. Het aandeel private huurders bedroeg 23% en het aandeel sociale huurders 5%. Een klein aandeel woonde gratis (1%).

De vraagstelling in BLV-2023 was *“Woon je in een eigendom, een private huurwoning of een sociale huurwoning?”* Waarbij de eerste antwoordcategorie was: *“Ik of iemand van het gezin is eigenaar van de woning waarin ik woon (ook sociale koopwoning).”* Hierdoor vormt het op zich geen probleem om aandeel respondenten BLV en aandeel huishoudens met elkaar te vergelijken. Bij het vergelijken dienen we er wel rekening mee te houden dat er ook een onzekerheidsmarge zit op de resultaten van de grootschalige woonsurvey.

Met enig voorbehoud kunnen we wel stellen dat eigenaars en sociale huurders licht ondervertegenwoordigd zijn en private huurders lichtjes oververtegenwoordigd zijn in BLV-2023.

Tabel 2-5: Aandeel respondenten naargelang eigendom status van de woning (BLV-2023)

Eigendomsstatus van de woning	Aandeel van de respondenten BLV – 2023 (%)
Eigenaar	82.27 %
Private huurder	12.36 %
Sociale huurder	3.22 %
Andere	2.15 %

3.1 VERBANDEN TUSSEN ACHTERGRONDKENMERKEN

Voor de statistische analyse werd gebruik gemaakt van chi-kwadraattoetsen. Overschrijdingskansen (p-waardes) werden gecorrigeerd voor multiple testen door middel van Bonferroni-correctie. De effectgrootte Cramér's V geeft de sterkte van het verband weer, waarbij 0 betekend dat er geen verband is en 1 betekent dat er een perfect verband is tussen de variabelen.

Voordat de chi-kwadraattoetsen werden uitgevoerd werd het aantal respondenten in de verschillende categorieën voor 'type woning' en 'opleidingsgraad' die in de bevraging werden gehanteerd bekeken. In sommige categorieën is het aantal respondent laag, er werd daarom gekozen om bepaalde categorieën samen te voegen. Onderstaande keuzes werden hierin gemaakt:

- **Type woning:** “Studio”, “Kamer” en “Loft” komen redelijk zelden voor. Er werd de keuze gemaakt om “Appartement / Loft / Studio / Kamer” als één categorie te beschouwen.
- **Opleidingsgraad:** “Geen”, “Lagere school” en “Lager secundair onderwijs (ASO, TSO, BSO, KSO)” werden samengenomen in één categorie genaamd “Hoogstens lager secundair onderwijs”. “Hoger secundair onderwijs (ASO, TSO, BSO, KSO)” werd benoemd tot de categorie “Secundair onderwijs”. “Hoger niet universitair onderwijs / bachelor” en “Universitair onderwijs / master / doctoraat” werden samengenomen in één categorie genaamd “Hoger onderwijs”.
- **Mate waarin huishouden kan rondkomen met totale beschikbare huishoudinkomen:** Indien de aantallen te klein waren werden de categorieën “Zeer moeilijk”, “Moeilijk” en “Eerder moeilijk” samengenomen tot één categorie genaamd “Moeilijk”. “Zeer gemakkelijk”, “Gemakkelijk” en “Eerder gemakkelijk” werden samengenomen tot één categorie genaamd “Gemakkelijk”.
- **Leeftijd:** 17 – 30, 31 – 45, 46 – 60, 61 +
- **Jaar bouw of verbouwing van de woning:** ≤1950, 1951 – 1970, 1971 -1990, 1990 – 2010, ≥ 2011
- **Eigendomsstatus van de woning:** de categorieën zoals opgenomen in de bevraging werden behouden: eigenaarswoning, private huurwoning, sociale huurwoning.

Tabel 3-1: Onderzochte verbanden tussen achtergrondkenmerken van de respondenten. De sterkte van het verband wordt aangegeven door de Cramér's V.

	Leeftijd	Opleidings- graad	Mate van rond- komen	Type woning	Eigen- doms- status	Jaar (ver) bouw
Leeftijd	--					
Opleidings graad	0,182 ***	--				
Mate van rondkomen	0,046 ***	0,237 ***	--			
Type woning	0,086 ***	0,079 ***	0,090 ***	--		
Eigendoms status	0,071 ***	NS	0,180 ***	0,324 ***	--	
Jaar (ver)bouw(i ng) woning	0,237 ***	NS	NS	0,166 ***	NS	--

Significantieniveau: $p < 0,05$ (*), $p < 0,01$ (**), $p < 0,001$ (***), niet significant (NS)

Cramér's V : <0,1 : zeer zwak ; 0,1-0,2 : zwak ; 0,2-0,4 : matig ; 0,4-0,6 : sterk ; $\geq 0,6$: zeer sterk-

3.1.1 Leeftijd en opleidingsgraad

Uit de chi-kwadraattoets blijkt dat er een statistisch significant verband is tussen opleidingsgraad en leeftijd' ($\chi^2_{(15)}=744,92$; $p < 0,001$).

De leeftijdscategorie 61+ wordt gekenmerkt door de laagste opleidingsgraad: ruim een derde (36,6%) heeft hoogstens lager secundair onderwijs genoten, 27,6% heeft hoogstens een diploma secundair onderwijs en 35,8% een diploma van hoger onderwijs (hoger niet-universitair en universitair onderwijs). Daartegenover staat de groep 31-45 jaar met de hoogste opleidingsgraad: 61,7% heeft een diploma van hoger onderwijs, 28,9% bezit hoogstens een diploma van secundair onderwijs en 9,3% heeft maximaal lager secundair onderwijs afgewerkt.

De leeftijdscategorieën 17-30 jaar en 46-60 jaar hebben een vergelijkbare verdeling in hoogst behaalde opleidingsgraden, die zich situeert tussen deze van de categorieën 31-45 jaar en 61+ jaar. We merken op dat het gemiddelde opleidingsniveau van de groep 17-30 jaar deels bepaald wordt door de aanwezigheid van studenten secundair/hoger onderwijs en die dus nog geen diploma behaald hebben. In deze groep ligt het percentage met hoogste diploma hoger onderwijs dan ook lager dan in de leeftijdscategorie 31-45 jaar.

De oudste leeftijdscategorie (61+ jaar) en jongste leeftijdscategorie (17-30 jaar) wonen vaker in een appartement/loft/studio/kamer dan de middelste leeftijdscategorieën (31-45 jaar) en (46-60 jaar). Voor de oudste en jongste leeftijdscategorie bedragen deze aandelen respectievelijk 19,9% en 17,6% ten opzichte van 13,6% en 11,2% in de middelste leeftijdscategorieën.



	Totaal	Appartement / Loft / Studio / Kamer	Gesloten bebouwing	Halfopen bebouwing	Open bebouwing (vrijstaande woning)
17 – 30 jaar	1041	17.6%	19.3%	24.3%	38.8%
31 – 45 jaar	1563	13.6%	21.1%	29.4%	35.9%
46 – 60 jaar	2062	11.2%	17.7%	24.9%	46.1%
61 + jaar	2881	19.9%	13.9%	20.5%	45.7%
Totaal	7547	1199	1298	1818	3232

Uit de chi-kwadraattoets blijkt dat er een statistisch significant verband is tussen eigendomsstatus en leeftijd' ($\chi^2_{(6)}=75,18$; $p < 0,001$).

pagina 14 van 89

Dit verband is omgekeerd wat betreft wonen in een private huurwoning. Het aandeel respondenten dat in een private huurwoning woont ligt het hoogst in de leeftijdscategorie 17-30 jaar (19,2%). In de leeftijdscategorie 31-45 jaar ligt het aandeel dat woont in een private huurwoning op 15,1%. In de oudere leeftijdscategorieën (46-60 jaar) en (61+ jaar) ligt het aandeel respondenten dat in een private huurwoning woont het laagst namelijk op ongeveer 10%.

Leefijd naargelang eigendomsstatus

Leefijd	Eigenaar	Private huurwoning	Sociale huurwoning
17-30	77.38%	19.15%	3.46%
31-45	82.41%	15.14%	2.46%
46-60	86.33%	10.50%	3.17%
61+	86.12%	10.30%	3.59%

Tabel 3-5: Leeftijd naargelang eigendomsstatus (BLV-2023)

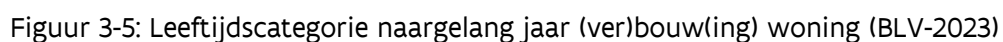
	Totaal	Eigenaar	Private huurwoning	Sociale huurwoning
17 – 30 jaar	1039	77.4%	19.2%	3.5%
31 – 45 jaar	1546	82.4%	15.1%	2.5%
46 – 60 jaar	2048	86.3%	10.5%	3.2%
61 + jaar	2816	86.1%	10.3%	3.6%
Totaal	7449	6271	938	240

Uit de chi-kwadraattoets blijkt dat er een statistisch significant verband is tussen jaar (ver)bouw(ing) woning en leeftijdscategorie' ($\chi^2_{(12)}=1125,42$; $p < 0,001$).

Respondenten met een leeftijd van 61 jaar of ouder wonen het vaakst in een woning die werd gebouwd of verbouwd tussen 1971 – 1990 (40,2%). Voor respondenten die jonger zijn ligt dit aandeel duidelijk lager, voor respondenten met een leeftijd 46 – 60 jaar bedraagt dit aandeel 14,1%.

Respondenten met een leeftijd van 46–60 jaar wonen het vaakst in een woning met (ver)bouwjaar 1990 – 2010, dit is het geval voor 44,6% van de respondenten in deze leeftijdscategorie. Daarnaast woont 25,8% van respondenten van deze leeftijdscategorie in een recente woning met (ver)bouwjaar ≥ 2011 , 14,1% in een woning met (ver)bouwjaar 1971 – 1990, 10,5% in een woning met (ver)bouwjaar 1951 – 1970 en 5,1% in een woning met (ver)bouwjaar ≤ 1950 .

Respondenten met een leeftijd van 17 – 30 jaar wonen het vaakst in een woning met (ver)bouwjaar 1990 – 2010: 40,1% of (ver)bouwjaar $\geq$ 2011: 38,5%. Deze leeftijdscategorie woont minder vaak in oudere woningen: (ver)bouwjaar 1971 – 1990: 9%, (ver)bouwjaar 1951 – 1970: 8,1% (ver)bouwjaar $\leq$ 1950: 4,4%.



	Totaal	≤ 1950	1951 - 1970	1971 - 1990	1990 - 2010	≥ 2011
17-30	826	4.4%	8.1%	9.0%	40.1%	38.5%
31-45	1339	5.4%	9.9%	11.2%	24.0%	49.6%
46-60	1856	5.1%	10.5%	14.1%	44.6%	25.8%
61+	2634	6.6%	12.2%	40.2%	24.6%	16.5%
Totaal	6655	376	714	1543	2127	1895

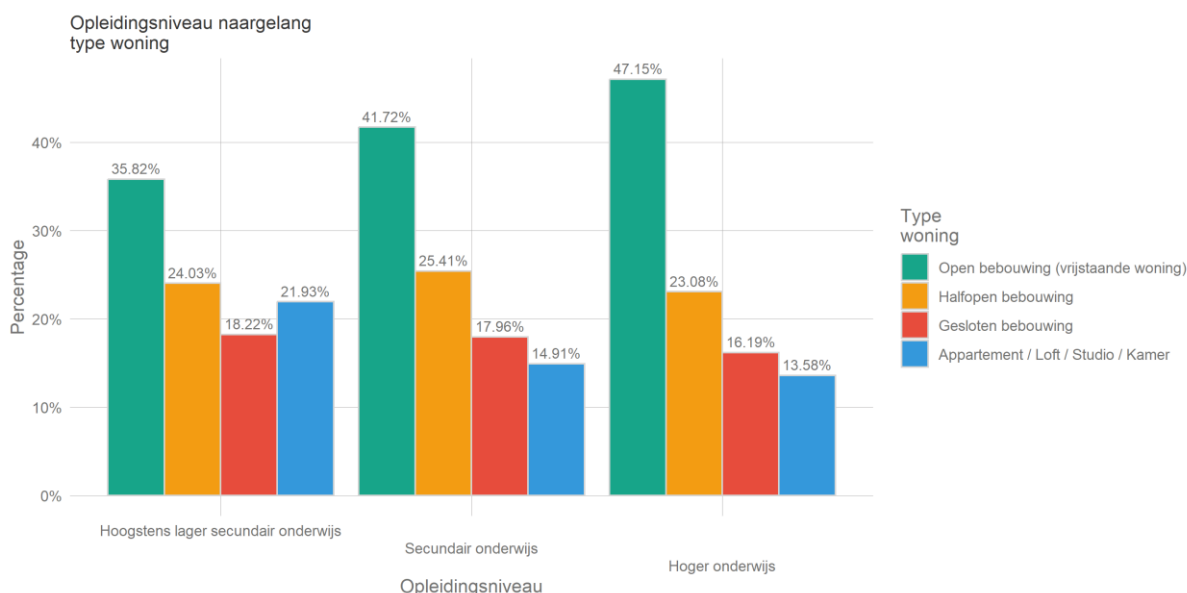
3.1.6 Opleidingsgraad en type woning

Uit de chi-kwadraattoets blijkt dat er een statistisch significant verband is tussen opleidingsniveau (hoogst behaalde diploma op moment van de bevraging) en type woning ($\chi^2_{(6)}=91,75$; $p < 0,001$).

Respondenten die een diploma hoger onderwijs hebben wonen vaker in een vrijstaande woning (47,2%) dan respondenten die enkel een diploma secundair onderwijs (41,7%) of lager secundair onderwijs (35,8%) hebben.

Het woningtype 'Appartement/loft/studio/kamer' komt het meest voor bij respondenten die een enkel een diploma lager secundair onderwijs (21,9%) hebben, daarna bij respondenten met als hoogste diploma secundair onderwijs (14,9%), en het minst vaak bij respondenten met een diploma hoger onderwijs (13,6%).

Voor halfopen en gesloten bebouwing zijn er geen uitgesproken verschillen naargelang het opleidingsniveau van de respondenten.



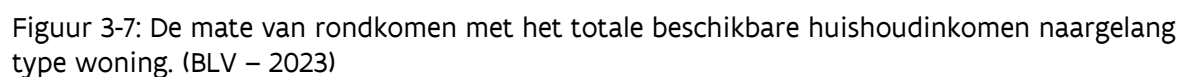
Figuur 3-6: Opleidingsniveau naargelang type woning (BLV- 2023)

Tabel 3-7: Opleidingsniveau naargelang type woning (BLV-2023)

	Totaal	Appartement / Loft / Studio / Kamer	Gesloten bebouwing	Halfopen bebouwing	Open bebouwing (vrijstaande woning)
Hoogstens lager secundair onderwijs	1619	21.9%	18.2%	24.0%	35.8%
Secundair onderwijs	2294	14.9%	18.0%	25.4%	41.7%
Hoger onderwijs	3497	13.6%	16.2%	23.1%	47.2%
Totaal	7410	1172	1273	1779	3186

Uit de chi-kwadraattoets blijkt dat er een statistisch significant verband is tussen de mate van rondkomen met het totale beschikbare huishoudinkomen en het type woning van de respondent ($\chi^2_{(3)}=131,25$; $p < 0,001$).

Voor halfopen en gesloten bebouwing zijn er geen uitgesproken verschillen naargelang het de mate van rondkomen met het beschikbaar huishoudinkomen.

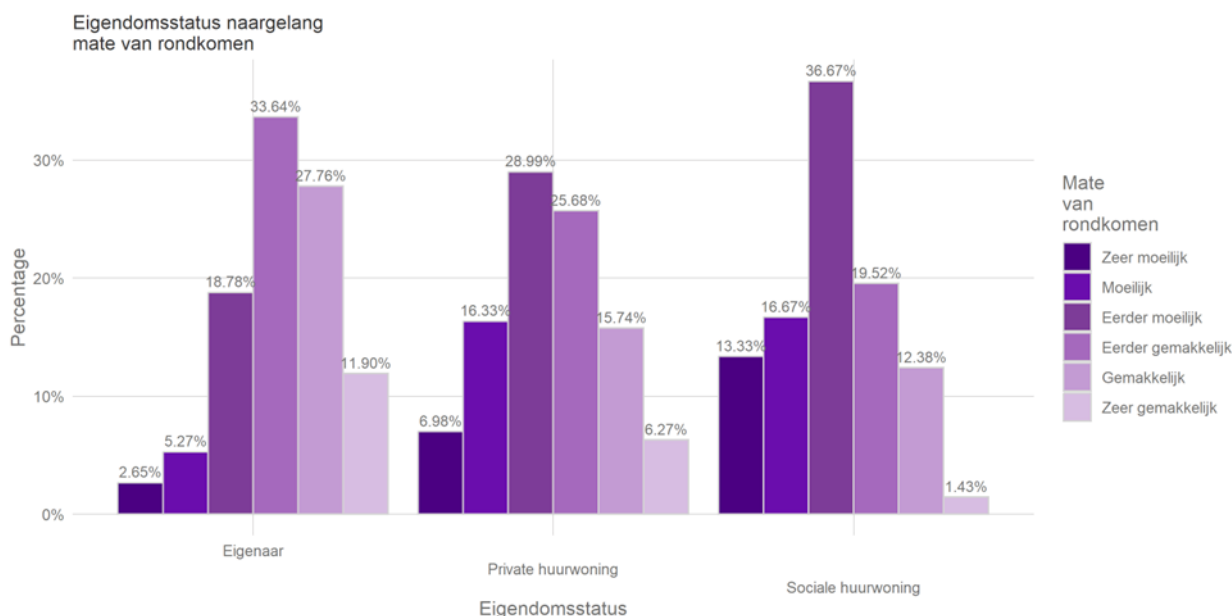


	Totaal	Appartement / Loft / Studio / Kamer	Gesloten bebouwing	Halfopen bebouwing	Open bebouwing (vrijstaande woning)
Moelijk	2159	22.2%	18.9%	24.7%	34.2%
Gemakkelijk	4696	13.1%	16.4%	24.2%	46.2%
Totaal	6855	1096	1177	1672	2910

3.1.8 Eigendomsstatus naargelang mate van rondkomen

Uit de chi-kwadraattoets blijkt dat er een statistisch significant verband is tussen mate van rondkomen en eigendomsstatus' ($\chi^2_{(10)}=441,51$; $p < 0,001$).

De meerderheid van de respondenten (73,3%) die eigenaar zijn van de woning waarin ze wonen geven aan dat ze gemakkelijk (categorieën eerder gemakkelijk tot zeer gemakkelijk) kunnen rondkomen met het totale beschikbare huishoudinkomen. 26,8% geeft aan moeilijk (categorieën eerder moeilijk tot zeer moeilijk) rondkomen. Van de respondenten die in een sociale huurwoning wonen geeft daarentegen 66,7% aan dat ze moeilijk rondkomen met het beschikbaar huishoudinkomen. Voor private huurwoningen geeft ca. de helft (52,3%) van de respondenten aan dat ze moeilijk rondkomen.



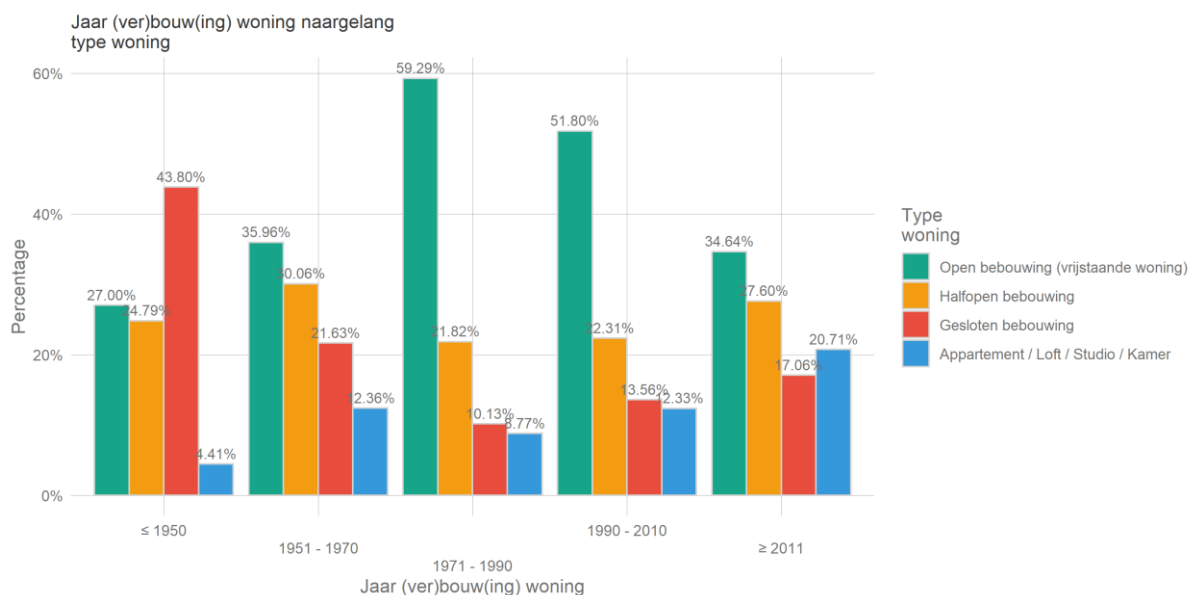
Figuur 3-8: Eigendomsstatus naargelang mate van rondkomen met beschikbaar huishoudinkomen (BLV-2023)

Tabel 3-9: Eigendomsstatus naargelang mate van rondkomen met beschikbaar huishoudinkomen (BLV-2023)

	Totaal	Eerder gemakkelijk	Eerder moeilijk	Gemakkelijk	Moeilijk	Zeer gemakkelijk	Zeer moeilijk
Eigenaarswoning	5731	33.6%	18.8%	27.8%	5.3%	11.9%	2.7%
Private huurwoning	845	25.7%	29.0%	15.7%	16.3%	6.3%	7.0%
Sociale huurwoning	210	19.5%	36.7%	12.4%	16.7%	1.4%	13.3%
Totaal	6786	2186	1398	1750	475	738	239

Uit de chi-kwadraattoets blijkt dat er een statistisch significant verband is tussen type woning en jaar (ver)bouw(ing) woning' ($\chi^2_{(12)}=548,77; p < 0,001$).

Respondenten die wonen in een woning met (ver)bouwjaar 1951 of later wonen het vaakst in een vrijstaande woning. Voor de (ver)bouwjaren 1971 – 1990 is het aandeel vrijstaande woningen het grootst (59,3%). Voor de meest recente (ver)bouwjaren (≥ 2011) zien we dat het aandeel van het woningtype 'appartement/loft/studio/kamer' duidelijk groter is (20,7%) dan voor de oudere (ver)bouwjaren: 1990-2010 (12,3%), 1971-1990 (8,8%), 1951-1970 (12,4%) en ≤ 1950 (4,4%).



Tabel 3-10: Jaar (ver)bouw(ing) woning naargelang type woning (BLV-2023)

	Totaal	Appartement / Loft / Studio / Kamer	Gesloten bebouwing	Halfopen bebouwing	Open bebouwing (vrijstaande woning)
≤ 1950	363	4.4%	43.8%	24.8%	27.0%
1951 - 1970	712	12.4%	21.6%	30.1%	36.0%
1971 - 1990	1540	8.8%	10.1%	21.8%	59.3%
1990 - 2010	2116	12.3%	13.6%	22.3%	51.8%
≥ 2011	1888	20.7%	17.1%	27.6%	34.6%
Totaal	6619	891	1078	1633	3017

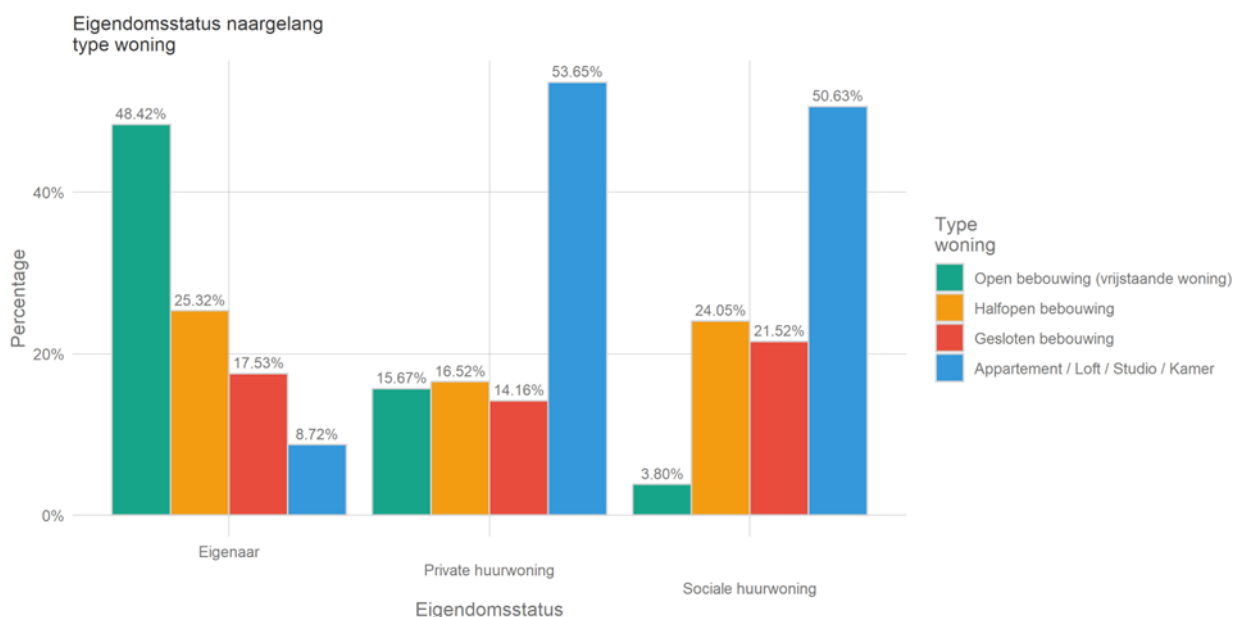
3.1.10 Eigendomsstatus naargelang type van woning

Uit de chi-kwadraattoets blijkt dat er een statistisch significant verband is tussen type woning en eigendomsstatus' ($\chi^2_{(6)}=1555,78$; $p < 0,001$).

De meeste eigenaarswoningen zijn volgens de resultaten van BLV-2023 een vrijstaande woning (48,4%). Daarna komen bij eigenaarswoningen halfopen bebouwingen (25,3%) het meeste voor, gevolgd door gesloten bebouwing (17,5%) en tot slot het woningtype "appartement/loft/studio/kamer" (8,7%).

Van de respondenten die in een private huurwoning wonen, wonen de meeste in een appartement/loft/studio/kamer (53,7%). De andere woningtypes zijn onder de respondenten die privaat huren ongeveer gelijkaardig verdeeld: gesloten bebouwing (14,2%), halfopen bebouwing (16,5%), vrijstaande woning (15,7%).

Van de respondenten die in een sociale huurwoning wonen, woont ongeveer de helft in een appartement/loft/studio/kamer (50,6%). Daarnaast woont 24,1% van de respondenten die in een sociale huurwoning wonen in een halfopen bebouwing. Gevolgd door 21,5% van sociale huurders in een gesloten bebouwing. Maar een zeer kleine aandeel van sociale huurders woont in een vrijstaande woning (3,8%).



Figuur 3-10: naargelang type woning (BLV-2023)

Tabel 3-11: Eigendomsstatus naargelang type woning (BLV-2023)

	Totaal	Appartement / Loft / Studio / Kamer	Gesloten bebouwing	Halfopen bebouwing	Open bebouwing (vrijstaande woning)
Eigenaarswoning	6239	8.7%	17.5%	25.3%	48.4%
Private huurwoning	932	53.6%	14.2%	16.5%	15.7%
Sociale huurwoning	237	50.6%	21.5%	24.1%	3.8%
Totaal	7408	1164	1277	1791	3176

3.2 VERBANDEN TUSSEN TEVREDENHEID OVER DE BUURT EN KENMERKEN VAN RESPONDENTEN

In het eerste technisch rapport BLV-2023 (zie punt 6.1.1) worden de resultaten van de analyse van (persoons)kenmerken op de mate van tevredenheid over de buurt weergegeven. Hieronder gaan we dieper in op verbanden tussen een aantal van die kenmerken en de mate waarin men het eens is over stellingen die de woonbuurt kenmerken. Volgende aspecten inzake tevredenheid over de buurt werden onderzocht:

- Er is voldoende groen (bomen, gras, groenperken, weilanden, bos, parken, ...) in mijn buurt
- Er zijn voldoende wateroppervlakten (rivieren, beken, meren, vijvers, ...) in mijn buurt.
- Er zijn voldoende winkels voor dagelijkse boodschappen (bakker, slager, bank, ...) in mijn buurt.
- Er rijdt voldoende openbaar vervoer (bus, tram, metro, trein, ...) in mijn buurt.
- Er is voldoende veilige fietsinfrastructuur (autoluwe straten, vrij liggende fietspaden, fietsstraten, ...) in mijn buurt.
- Er zijn voldoende plekken waar ik tot rust kan komen in mijn buurt.

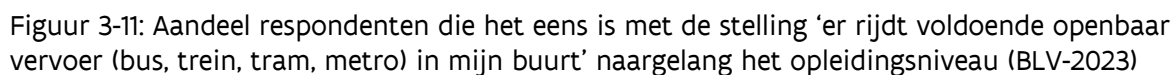
Voor al onderstaande toetsen werd gebruik gemaakt van chi-kwadraattoetsen. Overschrijdingskansen (p-waardes) werden gecorrigeerd voor multiple testen door middel van Bonferroni-correctie.

3.2.1 Opleidingsniveau

Uit de analyse blijkt er enkel een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende openbaar vervoer in mijn buurt' naargelang opleidingsniveau ($\chi^2_{(5)}=16.36$, $p = .035$). Het verband toont een hoger aandeel van de respondenten die eens zijn met de stelling naarmate ze over een hoger opleidingsniveau beschikken (figuur 3-11).

Er is geen statistisch significant verschil in:

- % eerder en helemaal eens met 'voldoende groen in mijn buurt' naargelang opleidingsniveau ($\chi^2_{(5)}=10,35$; $p = 0,395$);
- % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende wateroppervlakten in mijn buurt' naargelang opleidingsniveau ($\chi^2_{(5)}=11,73$; $p = 0,232$);
- % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende winkels in mijn buurt' naargelang opleidingsniveau ($\chi^2_{(5)}=6,26$; $p = 1$);
- % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende veilige fietsinfrastructuur in mijn buurt' naargelang opleidingsniveau ($\chi^2_{(5)}=8,73$; $p = 0,721$);
- % eerder en helemaal eens met 'er zijn voldoende plekken om tot rust te komen in mijn buurt' naargelang opleidingsniveau ($\chi^2_{(5)}=13,87$; $p = 0,099$).



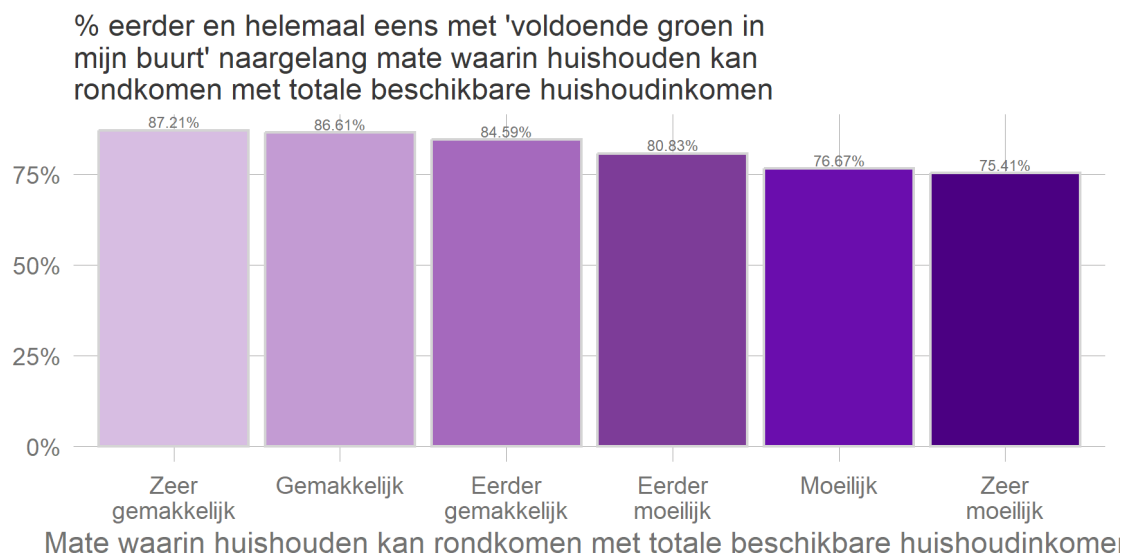
Tabel 3-12: Verband tussen opleidingsniveau van de respondenten en de mate waarin men het eens is met stellingen die buurt kenmerken (BLV-2023)

Opleidings-niveau	Eerder tot helemaal eens met voldoende in mijn buurt											
	Groen		Water-oppervlakten		Winkels dagelijkse boodschappen		Openbaar vervoer		Fiets-infrastructuur		Plekken waar ik tot rust kan komen	
	NS		NS		NS		**		NS		NS	
Geen	172	80.75%	148	69.81%	157	73.02%	142	66.67%	149	70.62%	145	68.08%
Hoger niet universitair onderwijs / bachelor	1781	84.89%	1523	72.63%	1584	75.54%	1529	72.91%	1410	67.17%	1560	74.36%
Hoger secundair onderwijs (ASO, TSO, BSO, KSO)	1906	82.51%	1618	70.07%	1681	72.74%	1721	74.41%	1579	68.30%	1659	71.73%
Lager secundair onderwijs (ASO, TSO, BSO, KSO)	938	85.04%	820	74.75%	824	74.57%	801	72.69%	763	69.36%	791	71.84%
Lagere school	262	80.37%	220	67.90%	246	75.46%	232	71.38%	230	70.77%	225	69.44%
Universitair onderwijs / master / doctoraat	1178	82.84%	1014	71.26%	1076	75.61%	1096	77.07%	926	65.07%	1074	75.53%

Significantieniveau: p<0,05 (*), p<0,01 (**), p<0,001 (***), niet significant (NS)

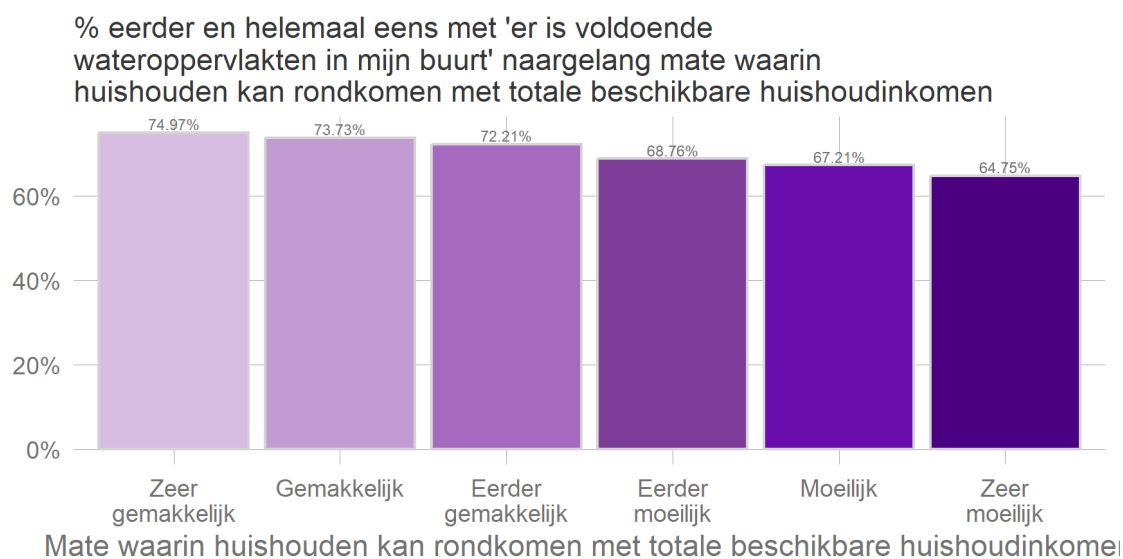
3.2.2 Mate van rondkomen met totale beschikbare huishoudinkomen

Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'voldoende groen in mijn buurt' naargelang mate waarin huishouden kan rondkomen met totale beschikbare huishoudinkomen ($\chi^2_{(5)}=55,47$; $p < 0,001$). Er is een toenemend percentage van respondenten die de stelling bevestigen naarmate men gemakkelijker kan rondkomen met het beschikbaar inkomen.



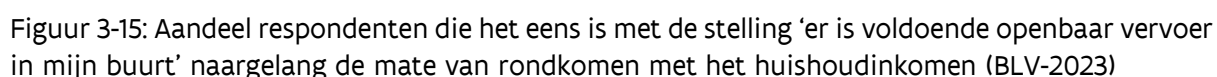
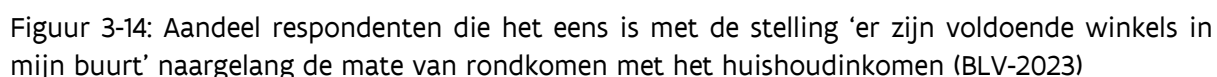
Figuur 3-12: Aandeel respondenten die het eens is met de stelling 'er is voldoende groen in mijn buurt' naargelang de mate van rondkomen met het huishoudinkomen (BLV-2023)

Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende wateroppervlakten in mijn buurt' naargelang mate waarin huishouden kan rondkomen met totale beschikbare huishoudinkomen ($\chi^2_{(5)}=24,19$; $p<0,001$). Er is een toenemend percentage van respondenten die de stelling bevestigen naarmate men gemakkelijker kan rondkomen met het beschikbaar inkomen.

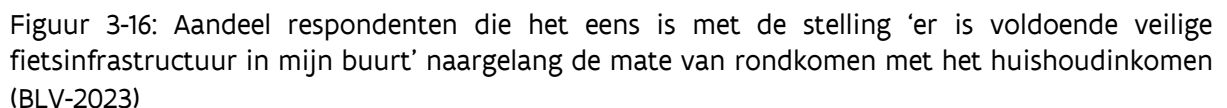


Figuur 3-13: Aandeel respondenten die het eens is met de stelling 'er zijn voldoende wateroppervlakten in mijn buurt' naargelang de mate van rondkomen met het huishoudinkomen (BLV-2023)

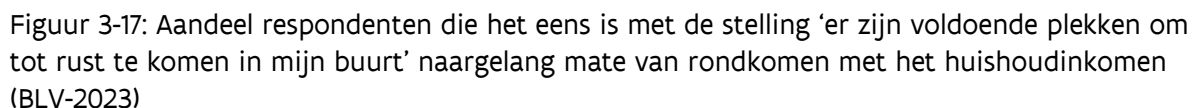
% eerder en helemaal eens met 'er is voldoende'



% eerder en helemaal eens met 'er is voldoende veilige fietsinfrastructuur in mijn buurt' naargelang mate waarin huishouden kan rondkomen met totale beschikbare huishoudinkomen



% eerder en helemaal eens met 'er zijn voldoende plekken om tot rust te komen in mijn buurt' naargelang mate waarin huishouden kan rondkomen met totale beschikbare huishoudinkomen



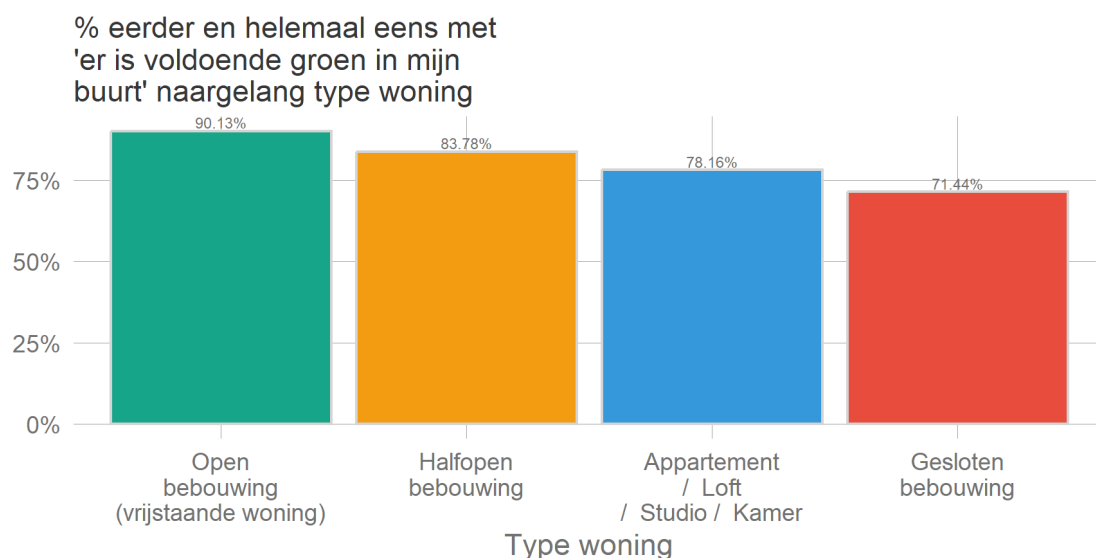
Tabel 3-13: Verband tussen mate van rondkomen en de mate waarin men het eens is met stellingen die buurt kenmerken (BLV-2023)

mate van rondkomen	Eerder tot helemaal eens met voldoende in mijn buurt											
	Groen		Wateroppervlakten		Winkels dagelijkse boodschappen		Openbaar vervoer		Fietsinfrastructuur		Plekken waar ik tot rust kan komen	
	***		***		***		***		***		***	
Eerder gemakkelijk	1867	84.59%	1593	72.21%	1638	74.22%	1633	73.96%	1515	68.61%	1602	72.52%
Eerder moeilijk	1164	80.83%	986	68.76%	1017	70.53%	1011	70.21%	933	64.84%	1000	69.54%
Gemakkelijk	1539	86.61%	1311	73.73%	1411	79.27%	1363	76.62%	1226	68.99%	1372	77.17%
Moeilijk	378	76.67%	330	67.21%	337	68.36%	334	67.61%	309	62.80%	322	65.31%
Zeer gemakkelijk	648	87.21%	557	74.97%	612	82.37%	592	79.89%	542	72.95%	607	81.81%
Zeer moeilijk	184	75.41%	158	64.75%	155	63.27%	158	64.75%	142	57.96%	148	60.41%

Significantieniveau: p<0,05 (*), p<0,01 (**), p<0,001 (***), niet significant (NS)

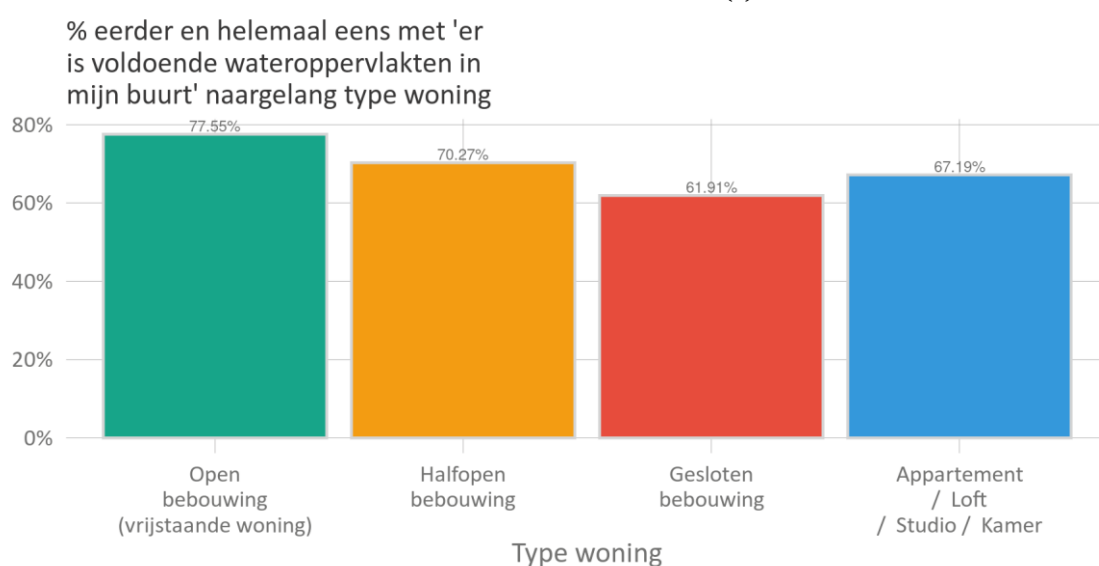
3.2.3 Type woning

Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende groen in mijn buurt' naargelang type woning ($\chi^2_{(3)}=257,97$; $p < 0,001$). Het aandeel respondenten die positief antwoordt op deze stelling is merkkelijk hoger als men in een open of half open bebouwing woont. Respectievelijk 90% en 83,8% van de respondenten bevestigen de stelling. Binnen de groep die woont in een appartement/loft/studio/kamer zijn er 78,2% bevestigende antwoorden. Het aandeel positieve antwoorden in het laagst bij de respondenten die in een gesloten bebouwing wonen (71,4%).



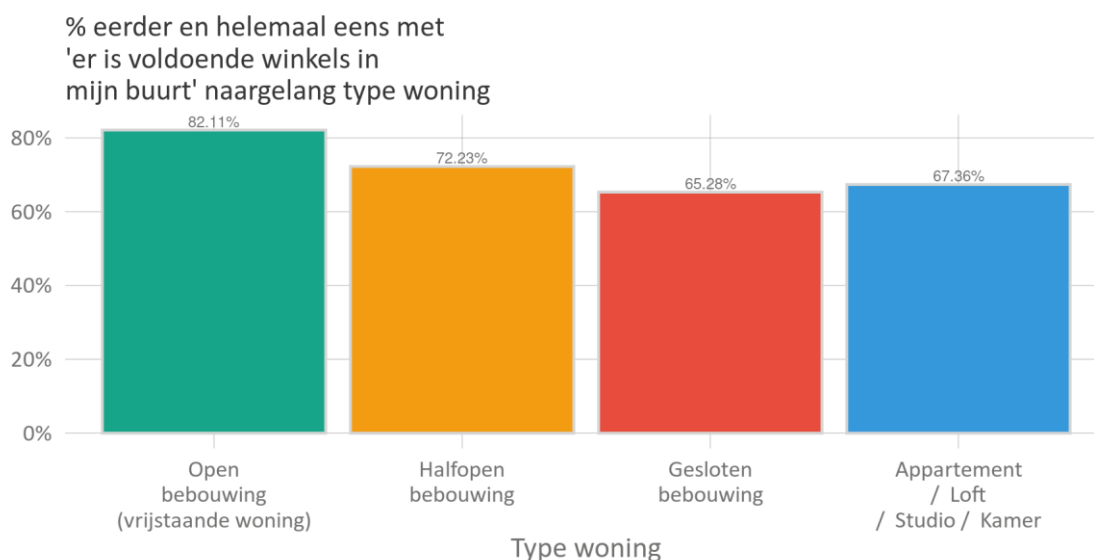
Figuur 3-18a: Aandeel respondenten die het eens is met de stelling 'er is voldoende groen in mijn buurt' naargelang het type woning (BLV-2023)

Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende wateroppervlakten in mijn buurt' naargelang type woning ($\chi^2_{(3)}=128,07$; $p<0,001$).



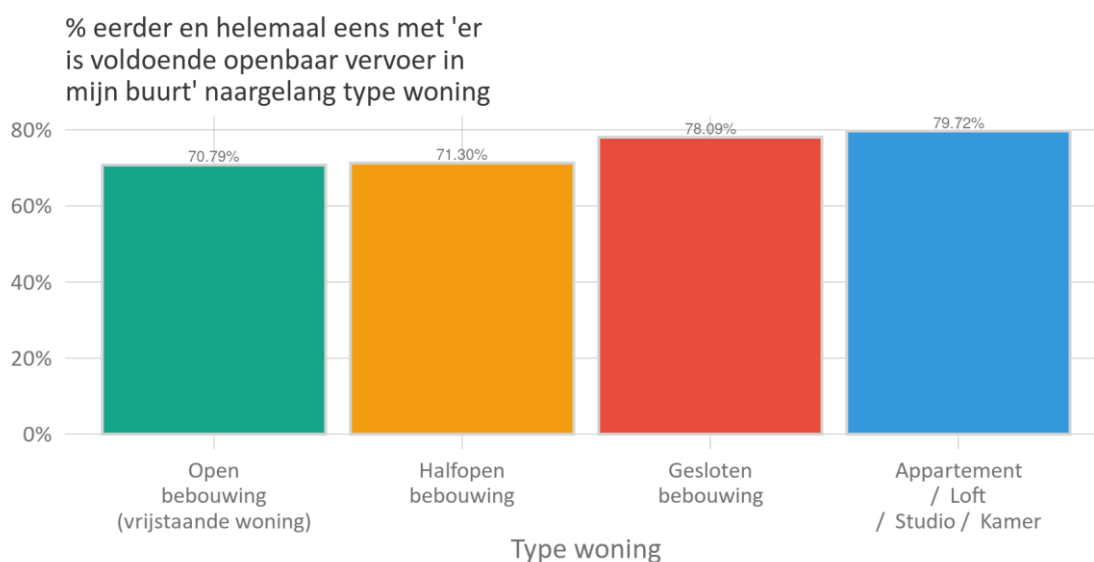
Figuur 3-18b: Aandeel respondenten die het eens is met de stelling 'er zijn voldoende wateroppervlakten in mijn buurt' naargelang het type woning (BLV-2023)

Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende winkels in mijn buurt' naargelang type woning ($\chi^2_{(3)}=196,30$; $p < 0,001$).



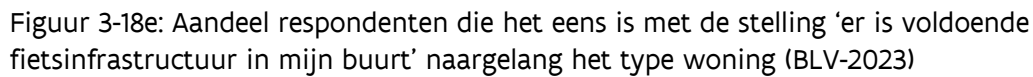
Figuur 3-18c: Aandeel respondenten die het eens is met de stelling 'er zijn voldoende winkels in mijn buurt' naargelang het type woning (BLV-2023)

Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende openbaar vervoer in mijn buurt' naargelang type woning ($\chi^2_{(3)}=56,37$; $p<0,001$).



Figuur 3-18d: Aandeel respondenten die het eens is met de stelling 'er is voldoende openbaar vervoer in mijn buurt' naargelang het type woning (BLV-2023)

Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende veilige fietsinfrastructuur in mijn buurt' naargelang type woning ($\chi^2_{(3)}=243,84$; $p<0,001$).



Figuur 3-18f: Aandeel respondenten die het eens is met de stelling 'er zijn voldoende plekken om tot rust te komen in mijn buurt' naargelang het type woning (BLV-2023)

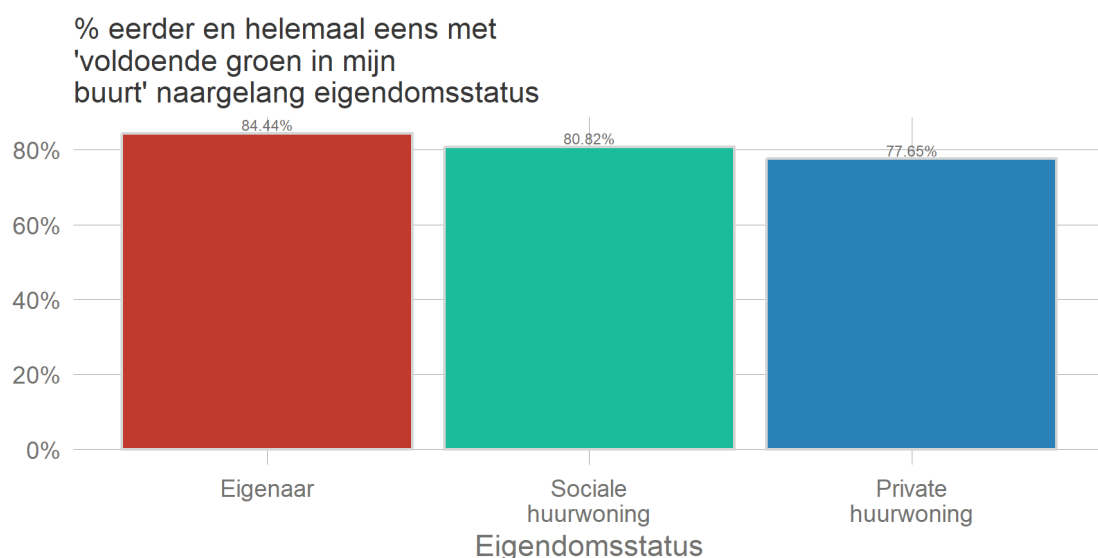
Tabel 3-14: Verband tussen het type woning van de respondent en de mate waarin men het eens is met stellingen die buurt kenmerken (BLV-2023)

type woning	Eerder tot helemaal eens met voldoende in mijn buurt											
	Groen		Water-oppervlakten		Winkels dagelijkse boodschappen		Openbaar vervoer		Fiets-infrastructuur		Plekken waar ik tot rust kan komen	
	***		***		***		***		***		***	
Appartement / Loft / Studio / Kamer	945	78.16%	812	67.19%	814	67.36%	963	79.72%	966	79.97%	837	69.35%
Gesloten bebouwing	928	71.44%	805	61.91%	849	65.28%	1016	78.09%	1009	77.56%	872	67.15%
Halfopen bebouwing	1524	83.78%	1277	70.27%	1314	72.23%	1296	71.30%	1197	65.88%	1306	71.66%
Open bebouwing (vrijstaande woning)	2912	90.13%	2506	77.55%	2654	82.11%	2287	70.79%	1932	59.80%	2506	77.45%

Significantieniveau: p<0,05 (*), p<0,01 (**), p<0,001 (***), niet significant (NS)

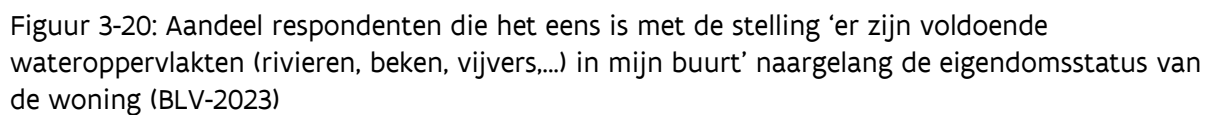
3.2.4 Eigendomsstatus

Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'voldoende groen in mijn buurt' naargelang eigendomsstatus ($\chi^2_{(2)}=26,85$; $p < 0,001$). De stelling wordt het minst bevestigd (77,7%) door respondenten die in een private huurwoning wonen. Het aandeel positieve antwoorden ligt het hoogst (84,4%) bij de respondenten die in een eigenaarswoning wonen. 80,8% van de respondenten die een sociale woning ter beschikking hebben zijn het eens met de stelling.

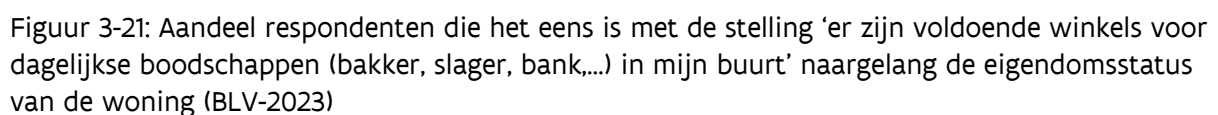


Figuur 3-19: Aandeel respondenten die het eens is met de stelling 'er is voldoende groen in mijn buurt' naargelang de eigendomsstatus van de woning (BLV-2023)

Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er zijn voldoende wateroppervlakten in mijn buurt' naargelang eigendomsstatus ($\chi^2_{(2)}=33,15$; $p < 0,001$). Ook bij deze stelling ligt het aandeel bevestigende antwoorden hoger (72,8%) bij respondenten die in een eigenaarswoning wonen, in vergelijking met deze die een sociale of private huurwoning betrekken (respectievelijk 64,9% en 64,3% is het eens met de stelling).

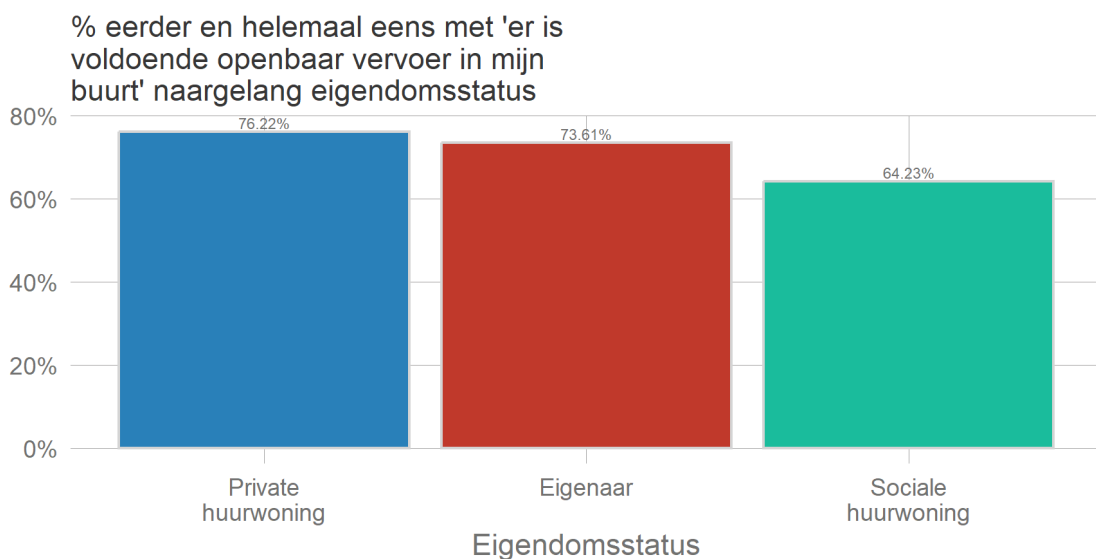


Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er zijn voldoende winkels in mijn buurt' naargelang eigendomsstatus ($\chi^2_{(2)}=32,92$; $p < 0,001$). Het aandeel respondenten die het eens zijn met de stelling ligt ook hier hoger bij eigenaars (75,7%) dan bij sociale (69,4%) of private (67,2%) huurders.



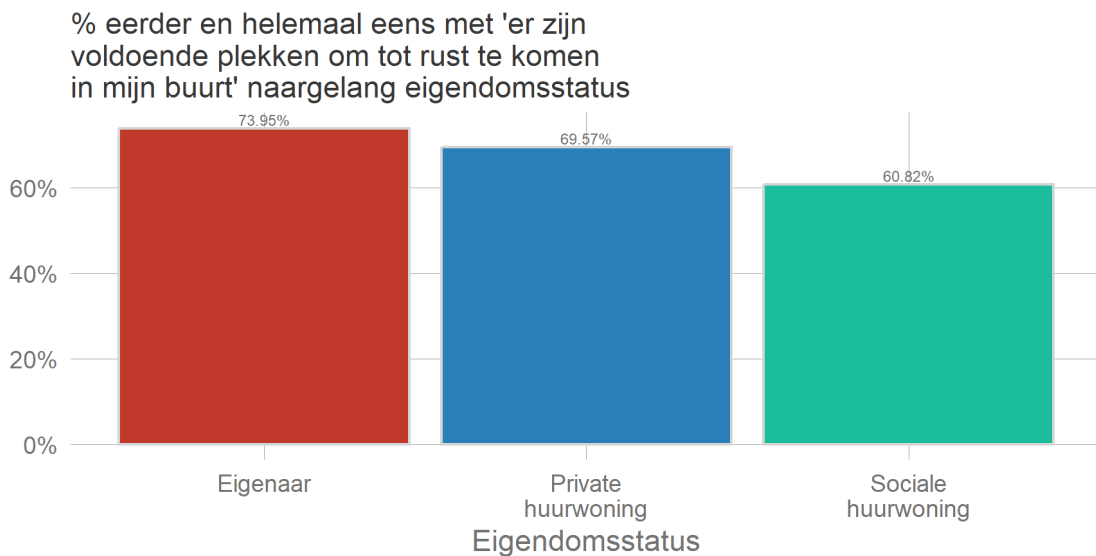
Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende openbaar vervoer in mijn buurt' naargelang eigendomsstatus ($\chi^2_{(2)}=13,83$; $p = 0,006$). Respondenten

die wonen in een private huurwoning zijn het meest (76,2%) eens met de stelling, respondenten in een sociale woning het minst (64,2%). Bij bewoners van een eigenaarswoning antwoordden 73,6% positief.



Figuur 3-22: Aandeel respondenten die het eens is met de stelling 'er is voldoende openbaar vervoer (bus, tram, metro, trein,...) in mijn buurt' naargelang de eigendomsstatus van de woning (BLV-2023)

Er is een statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er zijn voldoende plekken om tot rust te komen in mijn buurt' naargelang eigendomsstatus ($\chi^2_{(2)}=25,50$; $p < 0,001$). Ook hier zien we weer dat bewoners van een eigenaarswoning het vaakst (74%) eens zijn met de stelling, gevolgd door private huurders (69,6%) en sociale huurders (60,8%).



Figuur 3-23: Aandeel respondenten die het eens is met de stelling 'er zijn voldoende plekken om tot rust te komen in mijn buurt' naargelang de eigendomsstatus van de woning (BLV-2023)

Er is geen statistisch significant verschil in % eerder en helemaal eens met 'er is voldoende veilige fietsinfrastructuur in mijn buurt' naargelang eigendomsstatus ($\chi^2_{(2)}=7,62$; $p = 0,133$).

Tabel 3-15: Verband tussen eigendomsstatus van de woning en de mate waarin men het eens is met stellingen die buurt kenmerken (BLV-2023)

Eigendomsstatus	Eerder tot helemaal eens met voldoende in mijn buurt											
	Groen		Water-oppervlakten		Winkels dagelijkse boodschappen		Openbaar vervoer		Fiets-infrastructuur		Plekken waar ik tot rust kan komen	
	***		***		***		**		NS		***	
Eigenaarswoning	5295	84.44%	4558	72.77%	4753	75.71%	4618	73.61%	4204	67.02%	4639	73.95%
Private huurwoning	733	77.65%	606	64.26%	634	67.23%	718	76.22%	674	71.47%	656	69.57%
Sociale huurwoning	198	80.82%	159	64.90%	170	69.39%	158	64.23%	164	66.94%	149	60.82%

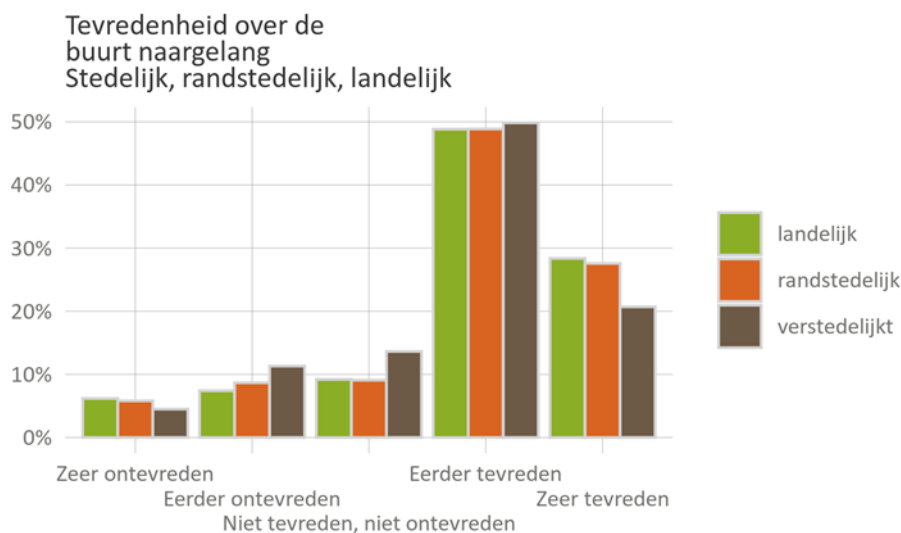
Significantieniveau: $p < 0,05$ (*), $p < 0,01$ (**), $p < 0,001$ (***), niet significant (NS)

3.3 TEVREDENHEID OVER DE BUURT NAARGELANG DE RUIMTELIJKE TYPOLOGIE VAN DE WOONPLAATS (STEDELIJK, RANDSTEDELIJK, LANDELIJK)

In het eerste technisch rapport BLV 2023 werden voor de respondenten die toestemming gaven om de exacte locatiegegevens van de woonplaats te gebruiken, de antwoorden op de hindervragen (geluid, geur en licht) weergegeven naargelang men woont in stedelijke, randstedelijke of landelijke gebieden van Vlaanderen. Hieronder volgen de resultaten van een gelijkaardige analyse, maar dan voor de survey-vragen die peilen naar de tevredenheid over de buurt.

De ruimtelijk typologie is deze die beschreven is in het Ruimterapport 2021. Voor de statistische analyse werd gebruik gemaakt van de Kruskal-Wallis chi-kwadraat test.

Uit BLV-2023 blijkt dat nagenoeg driekwart (73,8%) van alle respondenten eerder tevreden tot zeer tevreden te zijn over de buurt waarin ze wonen. De verdere analyse van de antwoorden van de respondenten die toestemming gaven om de locatiegegevens te gebruiken, resulteert in een verschillende mate van tevredenheid over de buurt naargelang men woont in stedelijk, randstedelijk of landelijk gebied. Dit verschil is statistisch significant ($\chi^2_{(2)}=46.68$; $p<0,001$). Het aandeel respondenten dat eerder tot zeer tevreden is over de buurt is hoger in landelijk (77,2%) of randstedelijk gebied (76,5%) dan in stedelijk gebied (70,6%). In stedelijk gebied ligt het aandeel zeer tevreden lager (20,7%) in vergelijking met de respondenten die wonen in landelijk of randstedelijk gebied (met respectieve aandelen van 28,4% en 27,6%).

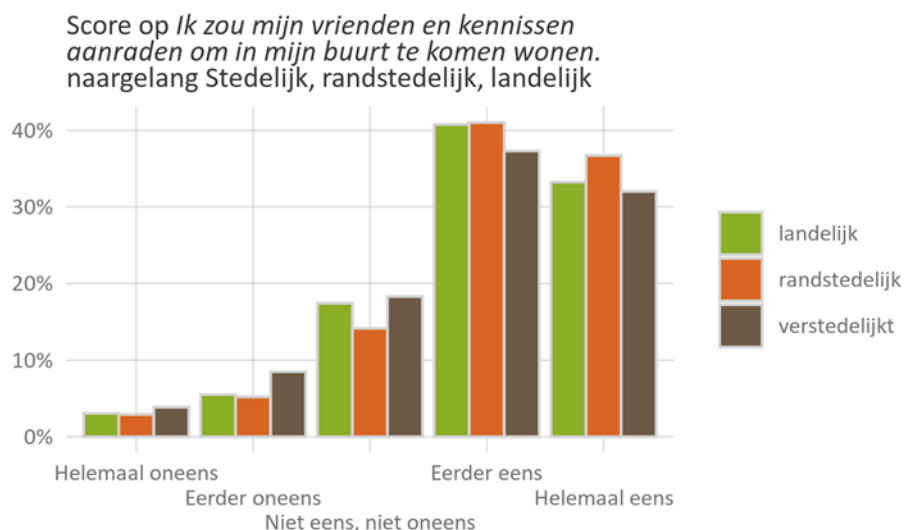


Figuur 3-24: Mate van tevredenheid over de buurt naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied (BLV-2023)

Tabel 3-16: Mate van tevredenheid over de buurt naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied (BLV-2023)

	Landelijk		Randstedelijk		Stedelijk	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Zeer ontevreden	152	6,19%	85	5,80%	107	4,50%
Eerder ontevreden	182	7,41%	127	8,67%	269	11,32%
Niet tevreden, niet ontevreden	226	9,20%	133	9,08%	324	13,63%
Eerder tevreden	1200	48,84%	716	48,87%	1185	49,85%
Zeer tevreden	697	28,37%	404	27,58%	492	20,70%

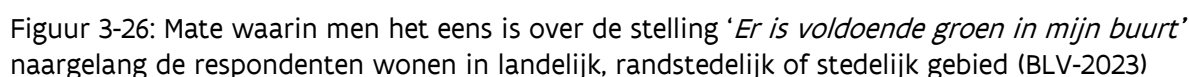
In BLV-2023 werden respondenten bevraagd naar de mate waarin ze het eens zijn over een aantal stellingen met betrekking tot de buurt waarin ze wonen. Op de stelling '*Ik zou mijn vrienden en kennissen aanraden om in mijn buurt te komen wonen*' gaven 70,6% van de respondenten aan het hiermee eens te zijn. Wanneer we de analyse doen naargelang de woonplaats wordt ingedeeld in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied, blijkt er ook hier een statistisch significant verschil in score op deze stelling ($\chi^2_{(2)}=25,98$; $p<0,001$). Het aandeel respondenten die het eens is met de stelling is het hoogst in de groep die woont in randstedelijk gebied (77,2%), gevolgd door de deze uit landelijke (74%) en stedelijk (69,3%) gebied.



Figuur 3-25: Mate waarin men het eens is over de stelling '*Ik zou mijn vrienden en kennissen aanraden om in mijn buurt te komen wonen*' naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied (BLV-2023)

	Landelijk		Randstedelijk		Stedelijk	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	74	3,06%	42	2,91%	90	3,86%
Eerder oneens	133	5,50%	75	5,20%	198	8,49%
Niet eens, niet oneens	421	17,43%	204	14,16%	427	18,31%
Eerder eens	985	40,77%	591	41,01%	870	37,31%
Helemaal eens	803	33,24%	529	36,71%	747	32,03%

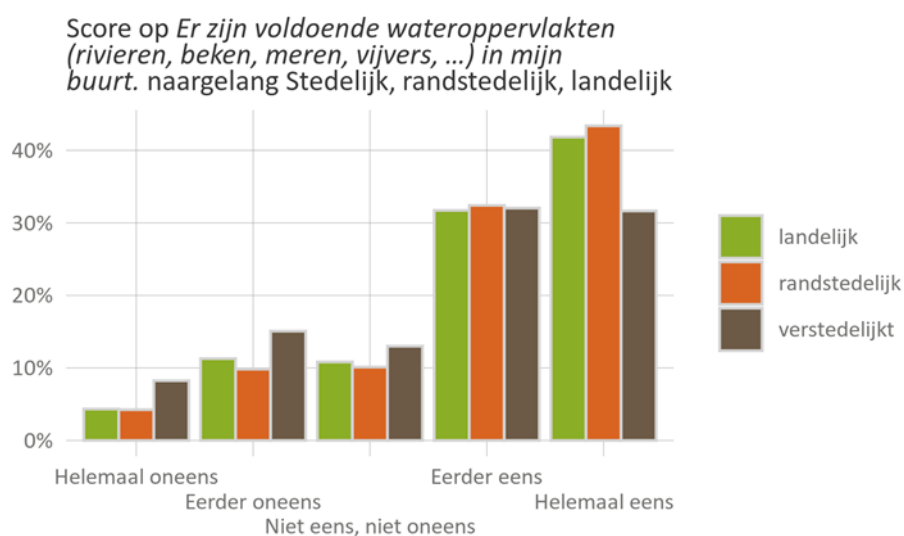
Wat de aanwezigheid van groen betreft, geeft 82,6% van de respondenten aan dat er voldoende van aanwezig is in de buurt. Wanneer we de antwoorden van de respondenten analyseren naargelang ze wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied, blijkt er een statistisch significant verschil in score op de stelling *Er is voldoende groen (bomen, gras, groenperken, weilanden, bos, parken, ...)* in mijn buurt. ($\chi^2_{(2)}=279,90$; $p<0,001$). Het aandeel respondenten dat het eens is met deze stelling ligt duidelijk hoger uit landelijk (88,8%) en randstedelijk (86,4%) gebied, in vergelijking met de groep die in stedelijk gebied woont (76%). De verschillen zijn het meest uitgesproken voor de score 'helemaal eens', die veel vaker werd gegeven door de respondenten uit landelijk en randstedelijk gebied.



Tabel 3-18: Mate waarin men het eens is over de stelling 'Er is voldoende groen in mijn buurt' naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied (BLV-2023)

	Landelijk		Randstedelijk		Stedelijk	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	49	2,00%	32	2,19%	96	4,06%
Eerder oneens	127	5,19%	90	6,16%	295	12,47%
Niet eens, niet oneens	97	3,97%	76	5,21%	177	7,48%
Eerder eens	667	27,27%	412	28,22%	849	35,88%
Helemaal eens	1506	61,57%	850	58,22%	949	40,11%

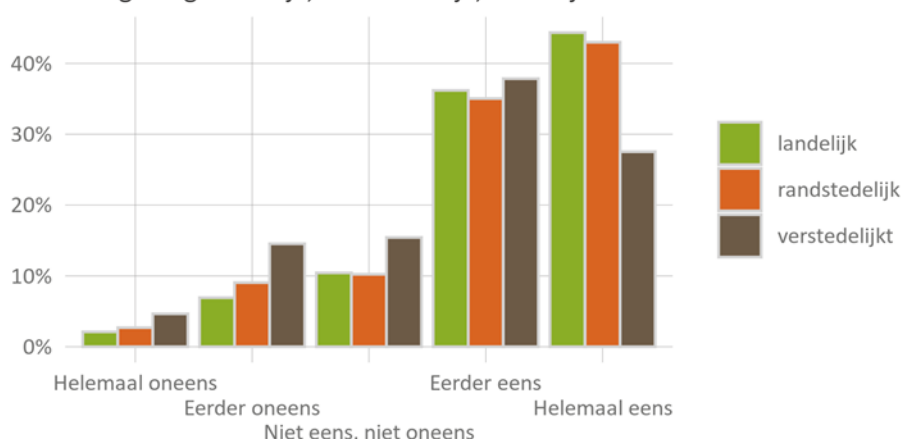
66,7% van de respondenten is van oordeel dat er voldoende wateroppervlakten in de buurt zijn. Ook hier is er een statistisch significant verschil in score op de stelling '*Er zijn voldoende wateroppervlakten (rivieren, beken, meren, vijvers, ...) in mijn buurt*' naargelang respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied ($\chi^2_{(2)}=106,11$; $p < 0,001$). Het grootste aandeel respondenten die het eens zijn met deze stelling wonen in randstedelijk (75,8%) of landelijk (73,6%) gebied. 63,7% van de respondenten uit stedelijk gebied zijn het met de stelling eens. Net zoals bij de stelling over groen in de buurt, zie we hier ook weer dat het aandeel respondenten die de score 'helemaal eens' geven merkkelijk hoger ligt in de groepen die wonen in landelijk en randstedelijk gebied.



Figuur 3-27: Mate waarin men het eens is over de stelling '*Er zijn voldoende wateroppervlakten in mijn buurt*' naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied (BLV-2023)

	Landelijk		Randstedelijk		Stedelijk	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	103	4,34	60	4,25	187	8,24
Eerder oneens	268	11,29	139	9,84	342	15,07
Niet eens, niet oneens	257	10,83	143	10,12	295	13,00
Eerder eens	753	31,72	458	32,41	727	32,04
Helemaal eens	993	41,83	613	43,38	718	31,64

Score op *Er zijn voldoende plekken waar ik tot rust kan komen in mijn buurt.*
naargelang Stedelijk, randstedelijk, landelijk



pagina 42 van 89

Tabel 3-20: Mate waarin men het eens is over de stelling '*Er zijn voldoende plekken waar ik tot rust kan komen in mijn buurt*' naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied (BLV-2023)

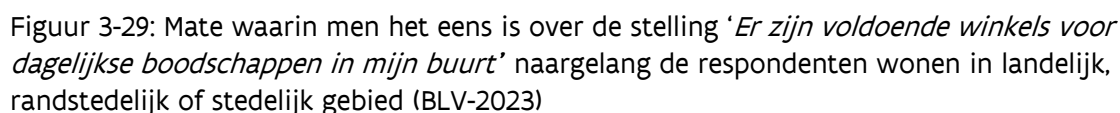
	Landelijk		Randstedelijk		Stedelijk	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	51	2,10%	39	2,70%	109	4,65%
Eerder oneens	168	6,92%	131	9,05%	341	14,54%
Niet eens, niet oneens	253	10,43%	148	10,23%	362	15,43%
Eerder eens	878	36,19%	507	35,04%	888	37,85%
Helemaal eens	1076	44,35%	622	42,99%	646	27,54%

Wat voorzieningen betreft geeft 73,3% van de respondenten aan dat er voldoende winkels in de buurt zijn. Slechts 21,2% is het eens met de stelling dat er voldoende openbaar vervoer is en 51,9% vindt dat er voldoende veilige fietsinfrastructuur aanwezig is in de buurt. Hieronder presenteren we opnieuw de resultaten van de analyse van de antwoorden op deze stellingen naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk Vlaanderen. Voor deze drie stellingen blijkt er een statistisch significant verschil te bestaan in de score tussen de groepen respondenten die wonen in landelijk, randstedelijk en stedelijk gebied:

- Score op de stelling *'Er zijn voldoende winkels voor dagelijkse boodschappen (bakker, slager, bank, ...) in mijn buurt'* naargelang landelijk, randstedelijk, stedelijk ($\chi^2_{(2)}=142,71$; $p < 0,001$);
- Score op de stelling *'Er rijdt voldoende openbaar vervoer (bus, tram, metro, trein, ...) in mijn buurt'* naargelang landelijk, randstedelijk, stedelijk ($\chi^2_{(2)}=423,98$; $p < 0,001$);
- Score op de stelling *'Er is voldoende veilige fietsinfrastructuur (autoluwe straten, vrij liggende fietspaden, fietsstraten, ...) in mijn buurt'* naargelang landelijk, randstedelijk, stedelijk ($\chi^2_{(2)}=62,71$; $p < 0,001$).

Deze drie stellingen worden het vaakst bevestigend door de groep van respondenten die in stedelijk gebied woont, gevolgd door deze in randstedelijk gebied. Het kleinste aandeel respondenten die het eens is met deze stellingen komt voor in de groep uit landelijk Vlaanderen. Het aandeel respondenten dat het eens is met de stelling:

- dat er voldoende winkels zijn, bedraagt 81,6% in stedelijk gebied, 75,4% in randstedelijk gebied en 67,1% in landelijk gebied;
- dat er voldoende openbaar vervoer is, bedraagt 80,7% in stedelijk gebied, 63,6% in randstedelijk gebied en 54,5% in landelijk gebied;
- dat er voldoende veilige fietsinfrastructuur is, bedraagt 56,5% in stedelijk gebied, 52,2% in randstedelijk gebied, en 48,6% in landelijk gebied.



Tabel 3-21: Mate waarin men het eens is over de stelling 'Er zijn voldoende winkels voor dagelijkse boodschappen in mijn buurt' naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied (BLV-2023)

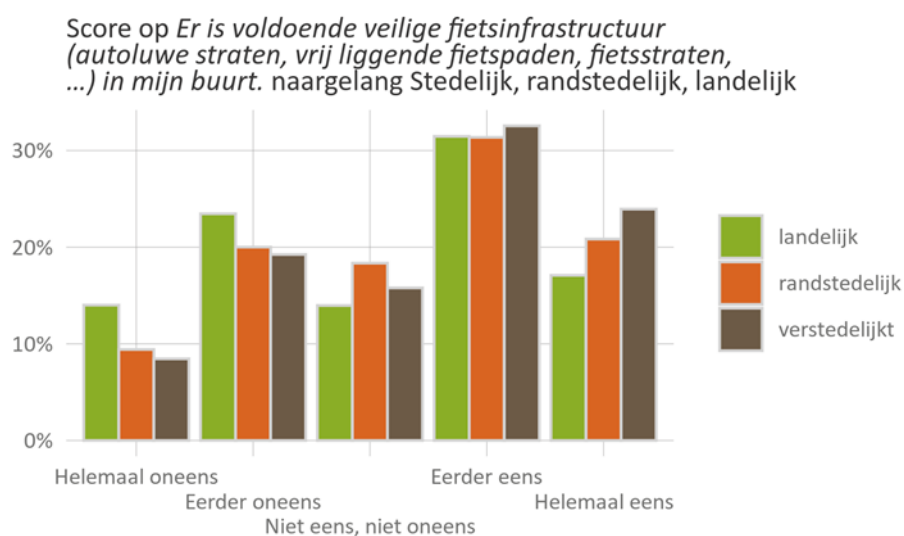
Score op *Er rijdt voldoende openbaar vervoer (bus, tram, metro, trein, ...) in mijn buurt.* naargelang Stedelijk, randstedelijk, landelijk

Reactie	landelijk	randstedelijk	verstedelijk
Helemaal oneens	13%	8%	3%
Eerder oneens	19%	15%	8%
Niet eens, niet oneens	14%	14%	8%
Eerder eens	29%	31%	33%
Helemaal eens	25%	32%	48%

Figuur 3-30: Mate waarin men het eens is over de stelling '*Er rijdt voldoende openbaar vervoer in mijn buurt*' naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied (BLV-2023)

Tabel 3-22: Mate waarin men het eens is over de stelling 'Er rijdt voldoende openbaar vervoer in mijn buurt' naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied (BLV-2023)

	Landelijk		Randstedelijk		Stedelijk	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	297	12,79%	107	7,79%	77	3,35%
Eerder oneens	445	19,16%	207	15,08%	186	8,08%
Niet eens, niet oneens	316	13,60%	186	13,55%	182	7,91%
Eerder eens	676	29,10%	429	31,25%	760	33,03%
Helemaal eens	589	25,36%	444	32,34%	1096	47,63%



Figuur 3-31: Mate waarin men het eens is over de stelling 'Er is voldoende veilige fietsinfrastructuur in mijn buurt' naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied (BLV-2023)

Tabel 3-23: Mate waarin men het eens is over de stelling 'Er is voldoende veilige fietsinfrastructuur in mijn buurt' naargelang de respondenten wonen in landelijk, randstedelijk of stedelijk gebied (BLV-2023)

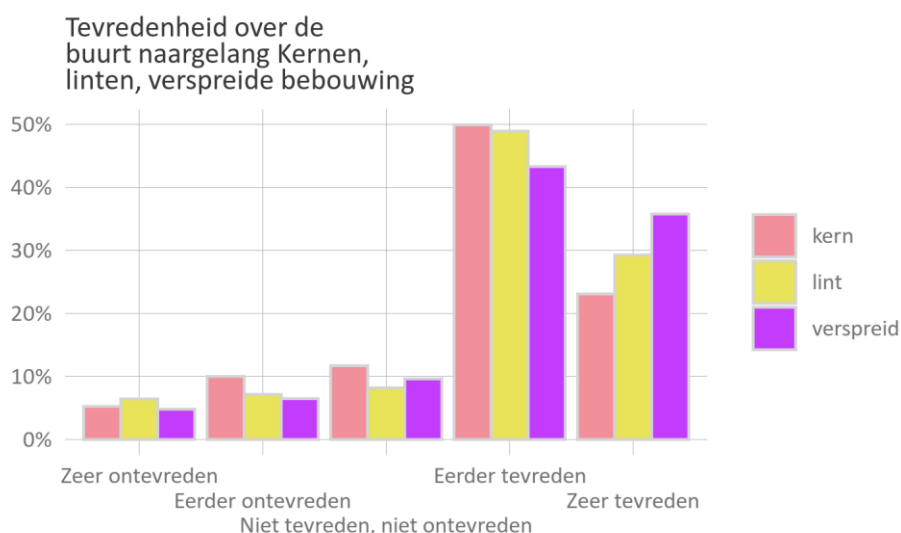
	Landelijk		Randstedelijk		Stedelijk	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	341	14,01%	136	9,42%	198	8,45%
Eerder oneens	571	23,46%	289	20,01%	451	19,25%
Niet eens, niet oneens	340	13,97%	265	18,35%	370	15,79%
Eerder eens	766	31,47%	453	31,37%	763	32,57%
Helemaal eens	416	17,09%	301	20,84%	561	23,94%

3.4 TEVREDENHEID OVER DE BUURT NAARGELANG DE BEBOUWINGSTYPOLOGIE VAN DE WOONPLAATS (KERNEN, LINTEN, VERSPREIDE BEBOUWING)

Hieronder volgen de resultaten van de analyse van de antwoorden van respondenten, die toestemming gaven om de exacte locatiegegevens van de woonplaats te gebruiken, naargelang men woont in kernen, linten of verspreide bebouwing.

De typologie kernen/linten/verspreide bebouwing is deze die beschreven is in het Ruimterapport 2021. Voor de statistische analyse werd gebruik gemaakt van de Kruskal-Wallis chi-kwadraat test.

Uit BLV-2023 blijkt dat nagenoeg driekwart (73,8%) van alle respondenten eerder tot zeer tevreden te zijn over de buurt waarin ze wonen. De verdere analyse van de antwoorden van de respondenten die toestemming gaven om de locatiegegevens te gebruiken, resulteert in een verschillende mate van tevredenheid over de buurt naargelang men woont in een kern, lint of verspreide bebouwing. Dit verschil is statistisch significant ($\chi^2_{(2)}=44,30$; $p < 0,001$). Het aandeel respondenten dat eerder tot zeer tevreden is over de buurt is hoger bij de groepen die wonen in verspreide bebouwing (79,1%) en in linten (78,2%) dan bij de groep die woont in kernen (73%).



Figuur 3-32: Mate van tevredenheid over de buurt naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

Tabel 3-24: Mate van tevredenheid over de buurt naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Zeer ontevreden	240	5,26%	81	6,44%	23	4,81%
Eerder ontevreden	457	10,01%	90	7,16%	31	6,49%
Niet tevreden, niet ontevreden	534	11,70%	103	8,19%	46	9,62%
Eerder tevreden	2279	49,93%	615	48,93%	207	43,31%
Zeer tevreden	1054	23,09%	368	29,28%	171	35,77%

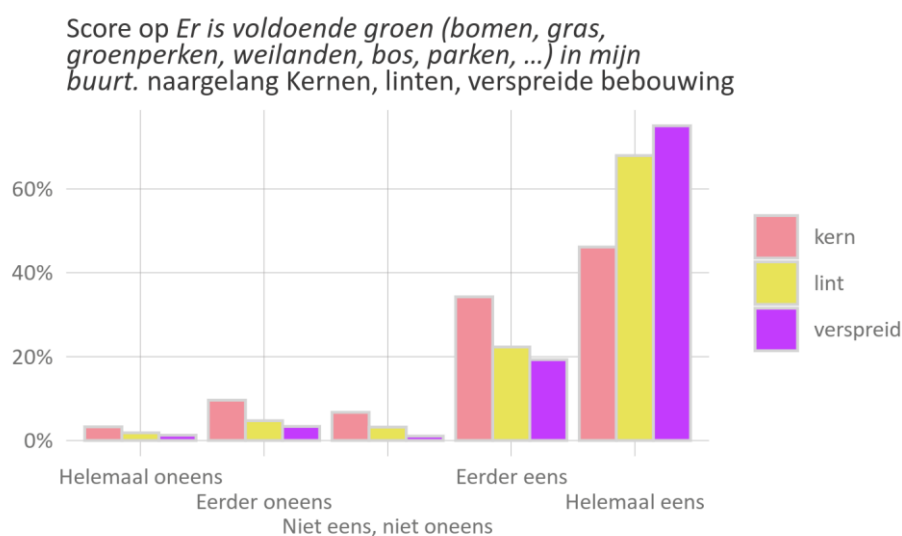
In BLV-2023 werden respondenten bevraagd naar de mate waarin ze het eens zijn over een aantal stellingen met betrekking tot de buurt waarin ze wonen. Op de stelling *'Ik zou mijn vrienden en kennissen aanraden om in mijn buurt te komen wonen'* gaven 70,6% van de respondenten aan het hiermee eens te zijn. Wanneer we de analyse doen naargelang de woonplaats wordt ingedeeld in een kern, lint of verspreide bebouwing, blijkt er geen statistisch significant verschil in score op deze stelling ($\chi^2_{(2)}=5,39$; $p = 0,473$). Het aandeel respondenten die het eens zijn met de stelling ligt iets lager (niet significant) in de groep die woont in kernen (72,2%) in vergelijking met deze die wonen in linten (75,2%) of verspreide bebouwing (76,2%).

Tabel 3-25: Mate waarin men het eens is over de stelling *'Ik zou mijn vrienden en kennissen aanraden om in mijn buurt te komen wonen'* naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreid	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	158	3,52%	35	2,83%	13	2,79%
Eerder oneens	310	6,91%	70	5,67%	26	5,58%
Niet eens, niet oneens	779	17,36%	201	16,28%	72	15,45%
Eerder eens	1750	38,99%	511	41,38%	185	39,70%
Helemaal eens	1491	33,22%	418	33,85%	170	36,48%

Voor de diverse subaspecten die mee de tevredenheid over de buurt kunnen bepalen is er een significant verschil naargelang men in stedelijk, randstedelijk of landelijk gebied woont.

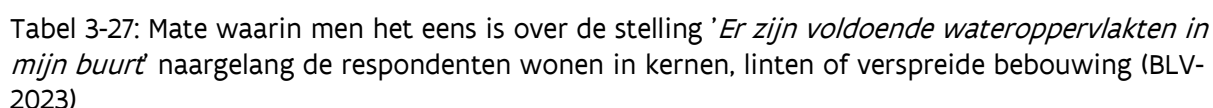
Wat de aanwezigheid van groen betreft, geeft 82,6% van de respondenten aan dat er voldoende van aanwezig is in de buurt. Wanneer we de antwoorden van de respondenten analyseren naargelang ze wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing, blijkt er een statistisch significant verschil in score op de stelling *Er is voldoende groen (bomen, gras, groenperken, weilanden, bos, parken, ...) in mijn buurt.* ($\chi^2_{(2)}=290,60$; $p < 0,001$). Het aandeel respondenten dat het eens is met deze stelling ligt duidelijk hoger bij de groepen die wonen in verspreide bebouwing (94,3%) en linten (90,3%) , in vergelijking met de groep die in kernen woont (80,4%).



Figuur 3-33: Mate waarin men het eens is over de stelling *'Er is voldoende groen in mijn buurt'* naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

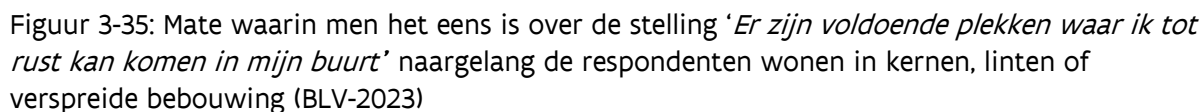
	Kern		Lint		Verspreid	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	148	3,26%	23	1,84%	6	1,26%
Eerder oneens	437	9,62%	59	4,72%	16	3,35%
Niet eens, niet oneens	305	6,71%	40	3,20%	5	1,05%
Eerder eens	1557	34,26%	279	22,30%	92	19,29%
Helemaal eens	2097	46,15%	850	67,95%	358	75,05%

Score op *Er zijn voldoende wateroppervlakten (rivieren, beken, meren, vijvers, ...) in mijn buurt.* naargelang Kern en linten, verspreide bebouwing



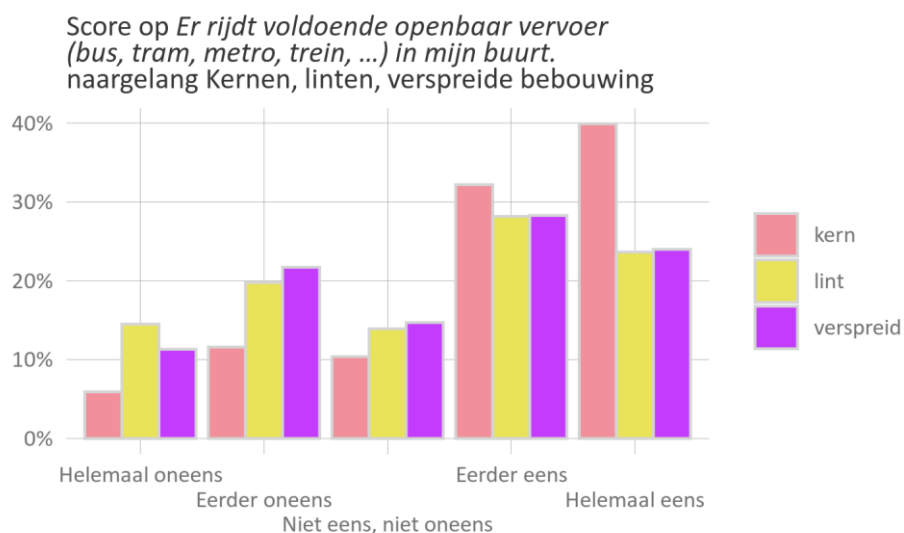
	Kern		Lint		Verspreid	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	295	6,76%	44	3,59%	11	2,36%
Eerder oneens	603	13,82%	109	8,90%	37	7,92%
Niet eens, niet oneens	528	12,10%	133	10,86%	34	7,28%
Eerder eens	1425	32,65%	386	31,51%	127	27,19%
Helemaal eens	1513	34,67%	553	45,14%	258	55,25%

Score op *Er zijn voldoende plekken waar ik tot rust kan komen in mijn buurt.*
naargelang Kernen, linten, verspreide bebouwing



	Kern		Lint		Verspreid	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	163	3,62%	28	2,25%	8	1,69%
Eerder oneens	533	11,84%	80	6,43%	27	5,70%
Niet eens, niet oneens	609	13,53%	125	10,04%	29	6,12%
Eerder eens	1695	37,67%	439	35,26%	139	29,32%
Helemaal eens	1500	33,33%	573	46,02%	271	57,17%

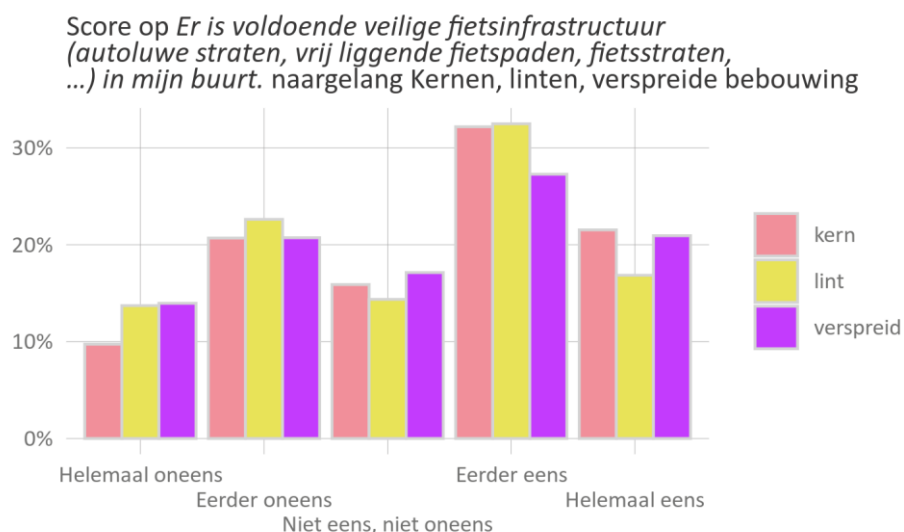
- Score op de stelling *'Er zijn voldoende winkels voor dagelijkse boodschappen (bakker, slager, bank, ...) in mijn buurt'* naargelang men woont in kernen, linten of verspreide bebouwing ($\chi^2_{(2)}=59,98$; $p < 0,001$);



Figuur 3-37: Mate waarin men het eens is over de stelling '*Er rijdt voldoende openbaar vervoer in mijn buurt*' naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing

Tabel 3-30: Mate waarin men het eens is over de stelling '*Er zijn voldoende openbaar vervoer in mijn buurt*' naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	258	5,91%	173	14,50%	50	11,31%
Eerder oneens	506	11,60%	236	19,78%	96	21,72%
Niet eens, niet oneens	453	10,39%	166	13,91%	65	14,71%
Eerder eens	1404	32,19%	336	28,16%	125	28,28%
Helemaal eens	1741	39,91%	282	23,64%	106	23,98%



Figuur 3-38: Mate waarin men het eens is over de stelling '*Er is voldoende veilige fietsinfrastructuur in mijn buurt*' naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal oneens	438	9,73%	171	13,71%	66	13,95%
Eerder oneens	931	20,68%	282	22,61%	98	20,72%
Niet eens, niet oneens	715	15,89%	179	14,35%	81	17,12%
Eerder eens	1448	32,17%	405	32,48%	129	27,27%
Helemaal eens	969	21,53%	210	16,84%	99	20,93%

Hieronder volgen de resultaten van de analyse van de antwoorden van respondenten, die toestemming gaven om de exacte locatiegegevens van de woonplaats te gebruiken, naargelang de knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau van de woonplaats.

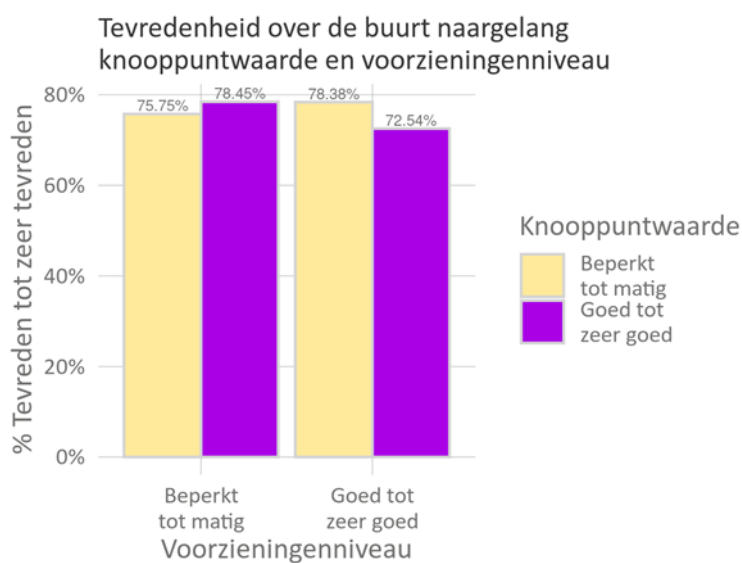
De knooppuntwaarde en het totaal voorzieningenniveau van een locatie worden ingedeeld in vier klassen: beperkt, matig, goed, zeer goed. Voor deze analyse werden de klassen beperkt/matig en goed/zeer goed samengenomen.

Uit de analyse blijkt dat het aandeel respondenten die tevreden tot zeer tevreden zijn over hun buurt het hoogst ligt op locaties met als combinatie een goede (tot zeer goede) knooppuntwaarde/beperkt (tot matig) voorzieningenniveau of als combinatie een beperkt (tot matige) knooppuntwaarde/goed (tot zeer goed) voorzieningenniveau. De tevredenheid ligt lager op de locaties waarop zowel de knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau ofwel goed (tot zeer goed) ofwel beperkt (tot matig) zijn. Het verschil in aandeel respondenten dat tevreden tot zeer tevreden is over de buurt naargelang de knooppuntwaarde is statistisch significant ($F_{(1,6297)} = 15,12; p < 0,001$). De berekende verschillen naargelang voorzieningenniveau zijn daarentegen niet statistisch significant ($F_{(1,6296)} = 0,24; p = 0,623$). De verschillen in aandeel

tevreden respondenten naargelang de combinatie van voorzieningenniveau en knooppuntwaarde is statisch significant ($F_{(1,6295)} = 5,34; p = 0,021$).

Tabel 3-32: Mate waarin men (zeer) tevreden is over de buurt naargelang knooppuntwaarde en voorzieningenniveau van de woonplaats (BLV-2023)

Knooppuntwaarde	Voorzieningenniveau	% tevreden tot zeer tevreden
Beperkt tot matig	Beperkt tot matig	75.75%
Beperkt tot matig	Goed tot zeer goed	78.38%
Goed tot zeer goed	Beperkt tot matig	78.45%
Goed tot zeer goed	Goed tot zeer goed	72.54%



Figuur 3-39: Mate waarin men (zeer) tevreden is over de buurt naargelang knooppuntwaarde en voorzieningenniveau van de woonplaats (BLV-2023)

3.6 VERBANDEN TUSSEN HINDER VAN SPECIFIEKE GELUIDSBRONNEN EN KENMERKEN VAN RESPONDENTEN

In de BLV-2023 bevraging werden volgende specifieke hoofdcategorieën van geluidsbronnen bevraagd:

- **Wegverkeer**
- **Railverkeer**
- **Vliegverkeer**
- Vaartuigen en schepen
- Ondernemingen, handel, industrie en windturbines
- Bouw en sloop
- Recreatie en toerisme
- Landbouw
- Werkzaamheden op het openbaar domein

- Buren
- Geluid van iets anders

Enkel voor de hoofdcategorieën die hierboven in het vet zijn aangeduid werd gezocht naar verbanden met (persoons)kenmerken van respondenten (type woning, opleidingsgraad, mate waarin huishoudinkomen kan rondkomen, eigendomsstatus woning, jaar (ver)bouw(ing) woning). Voor de andere categorieën was deze analyse niet relevant en/of waren er te weinig respondenten die aangaven gehinderd te zijn door deze specifieke geluidsbron.

Voor al onderstaande toetsen werd gebruik gemaakt van binaire logistische regressie met als onafhankelijke variabele de type woning en als afhankelijke variabele wel of niet tamelijk t.e.m. extreem gehinderd zijn ten gevolgen van het type geluid. Overschrijdingskansen (p-waardes) werden gecorrigeerd voor multiple testen door middel van Bonferroni-correctie.

3.6.1 Type woning

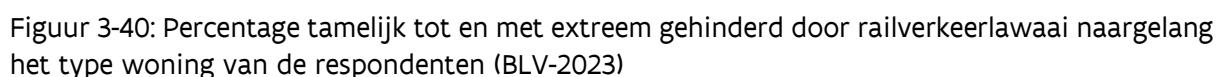
Er is geen statistisch significant verschil in % tamelijk t.e.m. extreem gehinderd ten gevolge van wegverkeerslawaai naargelang type woning ($\chi^2_{(3)}=8,93$; $p = 0,121$). Voor de andere specifieke geluidsbronnen die werden geanalyseerd is er wel een significant verband naargelang type woning.

Tabel 3-33: Tamelijk t.e.m. extreem gehinderd ten gevolge van wegverkeer, railverkeer, vliegverkeer en buren naargelang type woning (BLV-2023)

tamelijk t.e.m. extreem gehinderd ten gevolge van:								
Type woning	Wegverkeer		Railverkeer		Vliegverkeer		Buren	
	NS		*		***		***	
Appartement/ Loft/Studio/Kamer	385	42.12%	75	18.25%	63	10.40%	248	27.80%
Gesloten bebouwing	445	41.63%	70	13.97%	108	13.97%	276	26.59%
Halfopen bebouwing	560	39.72%	74	12.52%	181	17.12%	309	22.54%
Open bebouwing (vrijstaande woning)	839	37.37%	91	11.08%	375	21.27%	376	17.33%

Significantieniveau: $p < 0,05$ (*), $p < 0,01$ (**), $p < 0,001$ (***), niet significant (NS)

Er is een statistisch significant verschil in % tamelijk t.e.m. extreem gehinderd ten gevolge van railverkeerlawaai naargelang type woning ($\chi^2_{(3)}=12,14$; $p = 0,028$). Respondenten die wonen in een appartement/loft/studio/kamer zijn meer gehinderd door railverkeer (18,3% geeft aan tamelijk tot extreem gehinderd te zijn), dan zij die wonen in een gesloten bebouwing (14% is tamelijk tot extreem gehinderd), halfopen bebouwing (12,5%) en open bebouwing (11,1%).



Figuur 3-41: Percentage tamelijk tot en met extreem gehinderd door vliegverkeerlawaaï naargelang het type woning van de respondenten (BLV-2023)

pagina 56 van 89

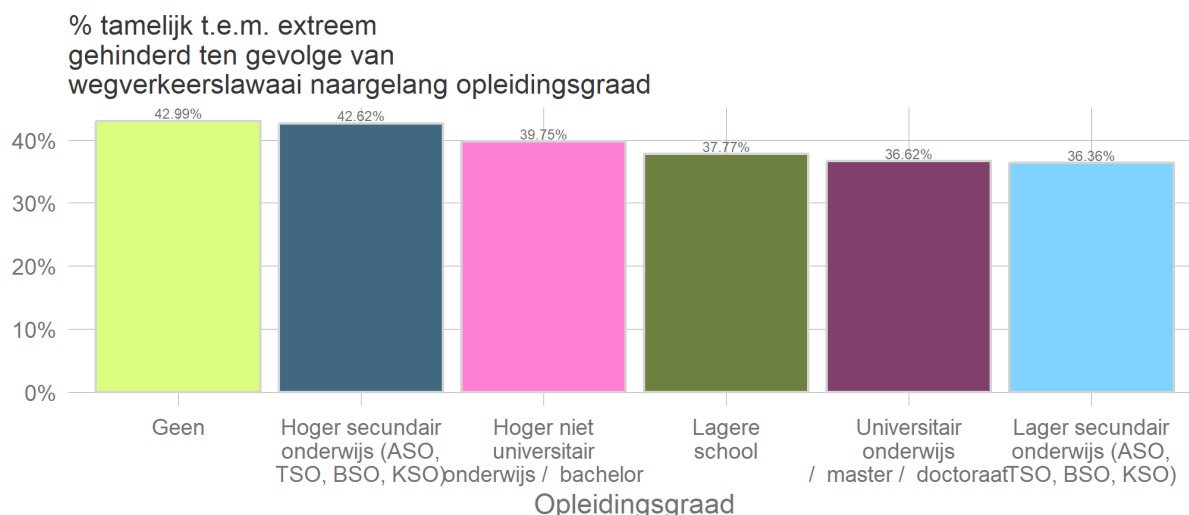
Bij de analyse van hinderbronnen naargelang opleidingsgraad (hoogst behaalde diploma op moment van bevraging) van de respondenten wordt enkel voor hinder door wegverkeer en railverkeer een significant verschil berekend. Er is geen statistisch significant verschil in % tamelijk t.e.m. extreem gehinderd ten gevolge van vliegverkeer/verkeerslawaai ($\chi^2_{(5)}=11,35$, $p = 0,179$) en burenlawaai ($\chi^2_{(5)}=6,81$, $p = 0,939$) naargelang opleidingsgraad.

Tabel 3-34: Tamelijk t.e.m. extreem gehinderd ten gevolge van wegverkeer, railverkeer, vliegverkeer en buren naargelang opleidingsgraad van de respondenten (BLV-2023)

Hoogst behaalde diploma	tamelijk t.e.m. extreem gehinderd ten gevolge van:							
	Wegverkeer		Railverkeer		Vliegverkeer		Buren	
	*		*		NS		NS	
Geen	46	42.99%	10	31.25%	12	18.18%	23	24.73%
Hoger niet universitair onderwijs / bachelor	663	39.75%	105	15.04%	229	17.78%	384	23.43%
Hoger secundair onderwijs (ASO, TSO, BSO, KSO)	725	42.62%	82	12.50%	183	14.82%	374	22.74%
Lager secundair onderwijs (ASO, TSO, BSO, KSO)	264	36.36%	25	9.88%	94	18.69%	133	19.50%
Lagere school	71	37.77%	15	23.44%	15	13.51%	40	22.35%
Universitair onderwijs / master / doctoraat	434	36.62%	70	11.74%	188	19.71%	242	20.56%

Significantieniveau: p<0,05 (*), p<0,01 (**), p<0,001 (***), niet significant (NS)

Wat betreft geluidshinder door wegverkeer, wordt de meeste hinder gerapporteerd door respondenten uit de opleidingscategorieën 'geen', 'hoger secundair onderwijs' en 'hoger niet-universitair onderwijs'. Hoewel de berekende verschillen statistisch significant ($\chi^2_{(5)}=14,86$; $p = 0,044$) zijn, is er niet meteen een logisch volgorde in aandeel tamelijk tot ernstig gehinderden naargelang opleidingsniveau.



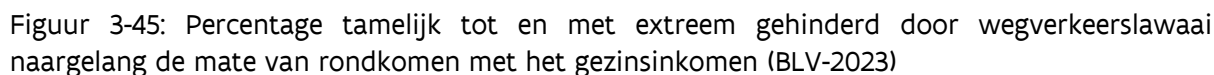
Figuur 3-43: Percentage tamelijk tot en met extreem gehinderd door wegverkeerslawaaï naargelang de opleidingsgraad van de respondenten (BLV-2023)

2. Internet-related stressors and their potential for health impairment

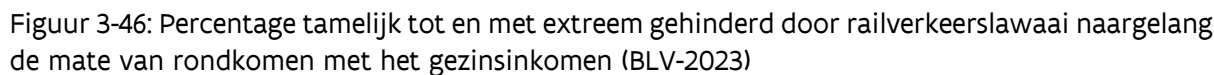
Significantieniveau: $p < 0,05$ (*), $p < 0,01$ (**), $p < 0,001$ (***), niet sig.

11 3 9 9 1 9 3

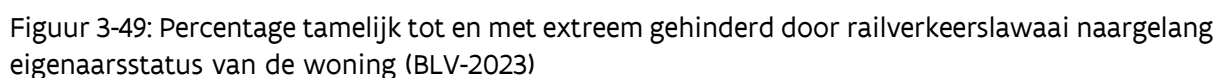
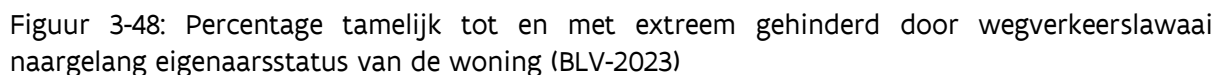
pagina 59 van 89

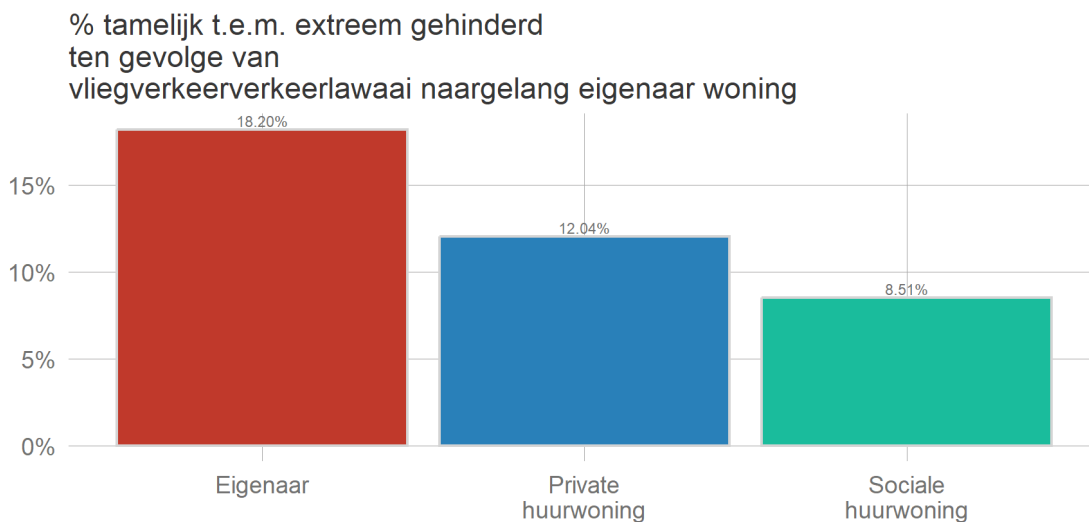


% tamelijk t.e.m. extreem gehinderd
ten gevolge van railverkeerlawaa
naargelang mate waarin men kan rondkomen



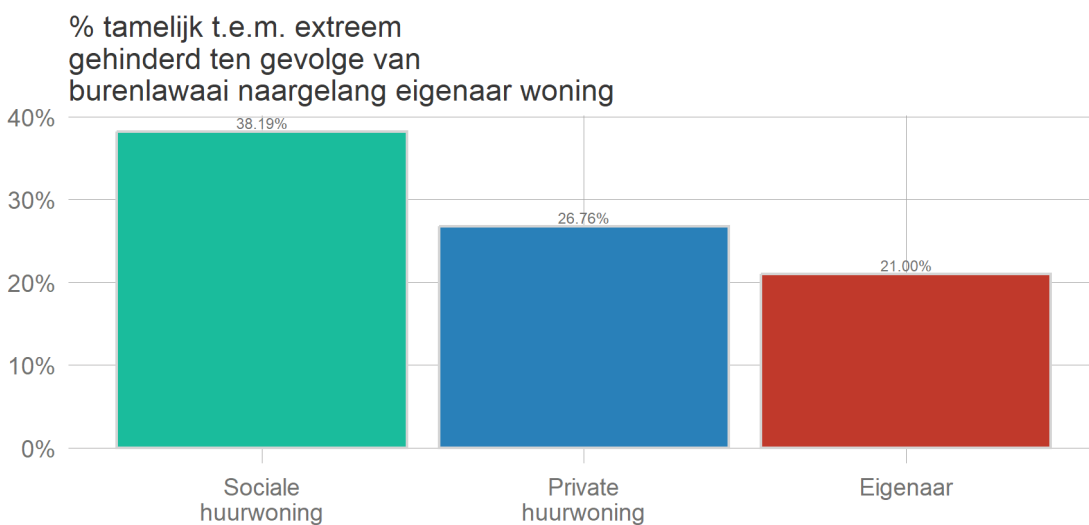
tamelijk t e m . extreem gehinderd ten
--



$(\chi^2_{(2)}=17,87; p < 0,001).$ 

naargelang eigenaarsstatus van de woning (BLV-2023)

de woning ($\chi^2_{(2)}=30,28$; $p < 0,001$).



eigenaarsstatus van de woning (BLV-2023)

3.6.5 Jaar (ver)bouw(ing) woning

Tot slot wordt ingegaan op de analyse van de hinder door de belangrijkste hinderbronnen naargelang het jaar van de bouw of verbouwing van de woning. Voor wegverkeerslawaaï wordt de meeste hinder gerapporteerd door de respondenten wiens woning gebouwd of verbouwd werd vóór 1950 (48,7% tamelijk tot extreem gehinderden) of in de periode 1951 en 1970 (46,6%). Deze percentages liggen duidelijk hoger dan bij de respondenten uit woningen met een recentere bouw- of verbouwdatum. De verschillen zijn statistisch significant ($\chi^2_{(4)}=29,21$; $p < 0,001$).

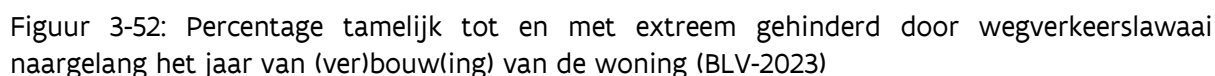
Voor railverkeerslawaaï komen de meeste gehinderden voor in woningen met bouw- of verbouwdatum van vóór 1950 (17,1%) in vergelijking met de overige groepen. Het verschil is evenwel niet statistisch significant ($\chi^2_{(4)}=3,97$; $p = 1$).

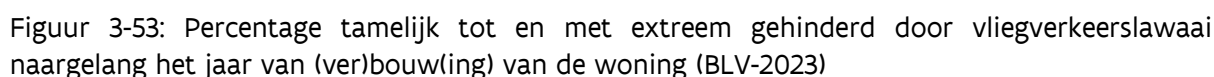
Ook met betrekking tot vliegverkeerslawaaï zit het hoogste percentage van respondenten die tamelijk tot extreme hinder ervaren (25,4%) in de groep van woningen die gebouwd of verbouwd zijn vóór 1950. Verder is een groter aandeel van de respondenten (21,1%) uit de groep 1971-1990 tamelijk tot extreem gehinderd in vergelijking met de groepen 1991-1970 (15,9%), 1990-2010 (15,6%) en later dan 2011 (17%). Het verschil is statistisch significant ($\chi^2_{(4)}=9,41$; $p = 0,207$).

Er is een statistisch significant verschil in % tamelijk t.e.m. extreem gehinderd ten gevolge van vliegverkeer/verkeerlawaai naargelang (ver)bouw(ing) woning ($\chi^2_{(4)}=18,99$; $p = 0,003$).

tamelijk t.e.m. extreem gehinderd ten gevolge van:								
Jaar (ver)bouw(ing)	Wegverkeer		Railverkeer		Vliegverkeer		Buren	
	***		NS		**		NS	
≤ 1950	147	48.68%	21	17.07%	52	25.37%	59	20.56%
≥ 2011	573	38.53%	82	12.62%	185	16.96%	324	22.25%
1951 - 1970	257	46.47%	30	14.02%	66	15.94%	122	23.37%
1971 - 1990	408	38.53%	42	10.66%	176	21.05%	186	18.27%
1990 - 2010	587	36.35%	90	13.27%	193	15.56%	358	22.63%

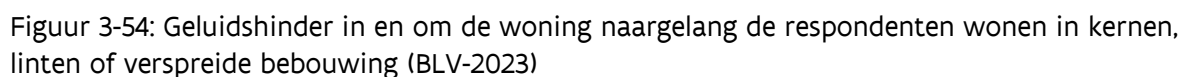
Er is een statistisch significant verschil in % tamelijk t.e.m. extreem gehinderd ten gevolge van wegverkeerslawaai naargelang (ver)bouw(ing) woning ($\chi^2_{(4)}=29,21$; $p < 0,001$).





Hieronder volgen de resultaten van de analyse van de antwoorden van respondenten, die toestemming gaven om de exacte locatiegegevens van de woonplaats te gebruiken, naargelang men woont in kernen, linten of verspreide bebouwing.

Uit BLV-2023 blijkt dat ruim een derde van de respondenten aangaven tamelijk tot extreem gehinderd te zijn door geluid. De verdere analyse van de antwoorden van de respondenten die toestemming gaven om de locatiegegevens te gebruiken, resulteert in een verschillende mate van ervaren geluidshinder naargelang men woont in een kern, lint of verspreide bebouwing. Dit verschil is statistisch significant ($\chi^2_{(2)}=33,82$; $p < 0,001$). Het aandeel respondenten dat tamelijk tot ernstig gehinderd is door geluid is hoger bij de groep respondenten die wonen in kernen (39,2%) dan deze in linten (33,52%) en verspreide bebouwing (31,9%).



	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	909	19,99%	297	23,65%	152	31,87%
Een beetje gehinderd	1858	40,86%	538	42,83%	173	36,27%
Tamelijk gehinderd	1024	22,52%	245	19,51%	86	18,03%
Ernstig gehinderd	578	12,71%	137	10,91%	45	9,43%
Extreem gehinderd	178	3,91%	39	3,11%	21	4,40%

Tabel 3-39: Geluidshinder van wegverkeer naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

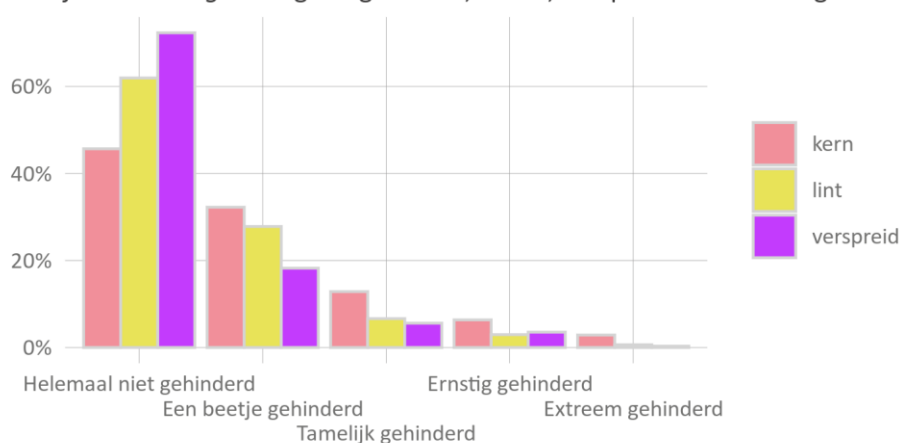
	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1682	37,54%	473	38,21%	223	47,05%
Een beetje gehinderd	1390	31,02%	363	29,32%	115	24,26%
Tamelijk gehinderd	823	18,37%	216	17,45%	67	14,14%
Ernstig gehinderd	431	9,62%	130	10,50%	51	10,76%
Extreem gehinderd	155	3,46%	56	4,52%	18	3,80%

Score op *Als je denkt aan de voorbije 12 maanden, hoe gehinderd ben je door het GELUID van BUREN in en om jouw woning?* naargelang Kernen, linten, verspreide bebouwing

Gehinderd door...	kern	lint	verspreid
Helemaal niet gehinderd	48%	58%	68%
Een beetje gehinderd	32%	29%	21%
Tamelijk gehinderd	11%	8%	6%
Ernstig gehinderd	5%	3%	2%
Extreem gehinderd	2%	1%	2%

Tabel 3-40: Geluidshinder door buren naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

Geluidshinder van bouw- en sloopwerkzaamheden vormen eveneens een belangrijke bron van geluidshinder in Vlaanderen. Uit BLV-2023 blijkt dat 14,4% van de inwoners hierdoor tamelijk tot extreem gehinderd zijn. Ook voor deze hinderbron komt het grootste aantal gehinderden uit de groep van respondenten die in kernen woont (22,1%). Dit aandeel ligt ruim dubbel zo hoog dan het percentage gehinderden in linten (10,2%) en verspreide bebouwing (9,4%). De verschillen zijn statistisch significant ($\chi^2_{(2)}=165,71$; $p < 0,001$).



Figuur 3-56: Geluidshinder door bouw- en sloopwerkzaamheden naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

Tabel 3-41: Geluidshinder door bouw- en sloopwerkzaamheden naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1721	45,69%	588	61,96%	246	72,35%
Een beetje gehinderd	1215	32,25%	264	27,82%	62	18,24%
Tamelijk gehinderd	484	12,85%	63	6,64%	19	5,59%
Ernstig gehinderd	239	6,34%	28	2,95%	12	3,53%
Extreem gehinderd	108	2,87%	6	0,63%	1	0,29%

Wat betreft lawaai van vliegverkeer bedraagt het aandeel tamelijk tot extreem gehinderden 14,4% bij de respondenten die wonen in verspreide bebouwing, ten opzichte van 13,4% bij de groep die woont in linten en 11,9% bij de groep die woont in kernen. Merk op dat deze verschillen niet statistisch significant zijn ($\chi^2_{(2)}=7,12$; $p = 0,256$).

Tabel 3-42: Geluidshinder door vliegverkeer naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

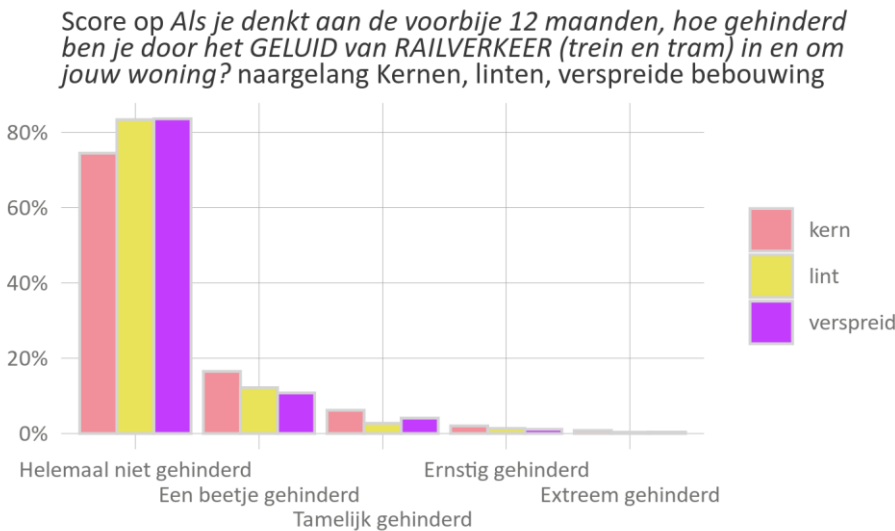
	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	2222	61,96%	604	58,08%	259	66,41%
Een beetje gehinderd	936	26,1% ⁰	297	28,56%	75	19,23%
Tamelijk gehinderd	252	7,03%	85	8,17%	34	8,72%
Ernstig gehinderd	119	3,32%	37	3,56%	16	4,10%
Extreem gehinderd	57	1,59%	17	1,63%	6	1,54%

of verspreide bebouwing ($\chi^2_{(2)}=0,74$; $p = 1$).

respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1858	73,01%	514	73,12%	224	72,03%
Een beetje gehinderd	417	16,39%	110	15,65%	38	12,22%
Tamelijk gehinderd	165	6,48%	39	5,55%	29	9,32%
Ernstig gehinderd	77	3,03%	28	3,98%	12	3,86%
Extreem gehinderd	28	1,10%	12	1,71%	8	2,57%

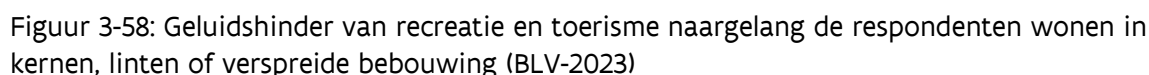
($\chi^2_{(2)}=30,20$; $p < 0,001$). 9% van de respondenten uit kernen geven aan tamelijk tot extreem gehinderd te zijn door railverkeer. Respondenten woonachtig in linten of verspreide bebouwing rapporteren minder hinder (respectievelijk 4,4% en 5,6% tamelijk tot extreem gehinderden).



Figuur 3-57: Geluidshinder van railverkeer naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1846	74,50%	493	83,42%	225	83,64%
Een beetje gehinderd	409	16,51%	72	12,18%	29	10,78%
Tamelijk gehinderd	153	6,17%	16	2,71%	11	4,09%
Ernstig gehinderd	50	2,02%	8	1,35%	3	1,12%
Extreem gehinderd	20	0,81%	2	0,34%	1	0,37%

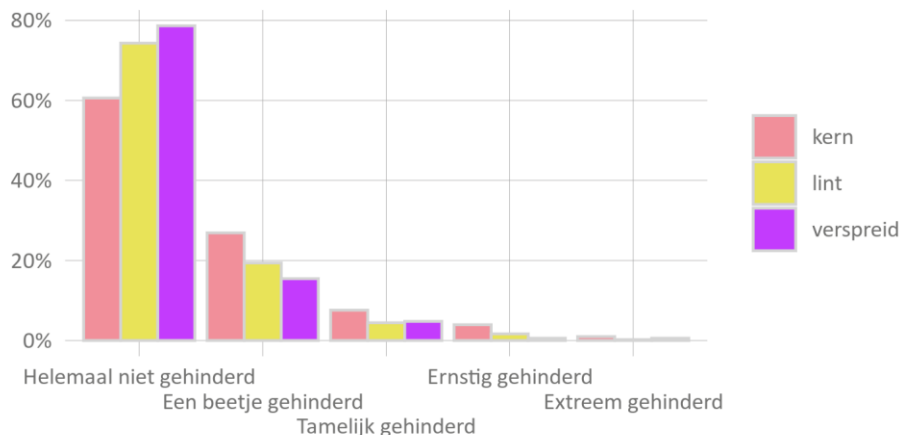
Score op Als je denkt aan de voorbije 12 maanden, hoe gehinderd ben je door het GELUID van RECREATIE en TOERISME in en om jouw woning? naargelang Kernen, linten, verspreide bebouwing



	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	2306	75,38%	682	80,42%	274	79,65%
Een beetje gehinderd	518	16,93%	134	15,80%	52	15,12%
Tamelijk gehinderd	160	5,23%	24	2,83%	10	2,91%
Ernstig gehinderd	53	1,73%	7	0,83%	6	1,74%
Extreem gehinderd	22	0,72%	1	0,12%	2	0,58%



Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
Landbouw	Overige	Landbouw	Overige	Landbouw	Overige



Figuur 3-60: Geluidshinder van werkzaamheden op het openbaar domein naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

Tabel 3-47: Geluidshinder van werkzaamheden op het openbaar domein naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	2183	60,61%	671	74,31%	280	78,65%
Een beetje gehinderd	969	26,90%	175	19,38%	55	15,45%
Tamelijk gehinderd	273	7,58%	40	4,43%	17	4,78%
Ernstig gehinderd	142	3,94%	15	1,66%	2	0,56%
Extreem gehinderd	35	0,97%	2	0,22%	2	0,56%

3.8 VERSCHILLEN IN GELUIDSHINDER NAARGELANG KNOOPPUNTWAARDE EN VOORZIENINGENNIVEAU

Hieronder volgt de analyse van de antwoorden van respondenten, die toestemming gaven om de exacte locatiegegevens van de woonplaats te gebruiken, naargelang de knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau van de woonplaats. De analysemethodiek is beschreven in 3.5.

Uit de analyse blijkt dat het aandeel respondenten die tamelijk tot extreem gehinderd zijn door geluid het hoogst ligt op locaties met als combinatie een goede (tot zeer goede) knooppuntwaarde/goede (tot zeer goed) voorzieningenniveau. Gemiddeld gezien is het aandeel tamelijk tot extreem gehinderden significant hoger op locaties met een goede tot zeer goede knooppuntwaarde ($F_{(1,6278)} = 47,87; p < 0,001$). De berekende verschillen naargelang voorzieningenniveau zijn daarentegen niet statistisch significant ($F_{(1,6277)} = 1,60; p = 0,206$). De verschillen in aandeel gehinderden naargelang de combinatie van voorzieningenniveau en knooppuntwaarde zijn statisch significant ($F_{(1,6276)} = 10,62; p = 0,001$).

Tabel 3-48: Mate waarin men tamelijk tot extreem gehinderd is door geluid naargelang knooppuntwaarde en voorzieningenniveau van de woonplaats (BLV-2023)

Knooppuntwaarde	Voorzieningenniveau	% tamelijk tot extreem gehinderd
Beperkt tot matig	Beperkt tot matig	32,68%
Beperkt tot matig	Goed tot zeer goed	31,83%
Goed tot zeer goed	Beperkt tot matig	28,73%
Goed tot zeer goed	Goed tot zeer goed	41,44%

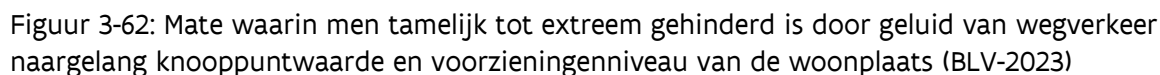


Figuur 3-61: Mate waarin men tamelijk tot extreem gehinderd is door geluid naargelang knooppuntwaarde en voorzieningenniveau van de woonplaats (BLV-2023)

Op dezelfde wijze werd bekeken in welke mate het aandeel gehinderden door wegverkeerslawaaï verschillende naargelang de knooppuntwaarde en het voorzieningenniveau van de woonplaats van de respondenten.

Op locaties met een goede (tot zeer goede) knooppuntwaarde/goed (tot zeer goed) voorzieningenniveau ligt het aandeel respondenten die tamelijk tot extreem gehinderd zijn door wegverkeerslawaai het hoogst. Gemiddeld gezien is het aandeel tamelijk tot extreem gehinderden significant hoger op locaties met een goede tot zeer goede knooppuntwaarde ($F_{(1,6278)} = 47,87; p < 0,001$). De berekende verschillen naargelang voorzieningenniveau zijn daarentegen niet statistisch significant ($F_{(1,6277)} = 1,60; p = 0,206$). De verschillen in aandeel gehinderden naargelang de combinatie van voorzieningenniveau en knooppuntwaarde zijn wel statistisch significant ($F_{(1,6276)} = 10,62; p = 0,001$).

Knooppuntwaarde	Voorzieningenniveau	% tamelijk tot extreem gehinderd
Beperkt tot matig	Beperkt tot matig	27,67%
Beperkt tot matig	Goed tot zeer goed	27,60%
Goed tot zeer goed	Beperkt tot matig	25,28%
Goed tot zeer goed	Goed tot zeer goed	34,31%

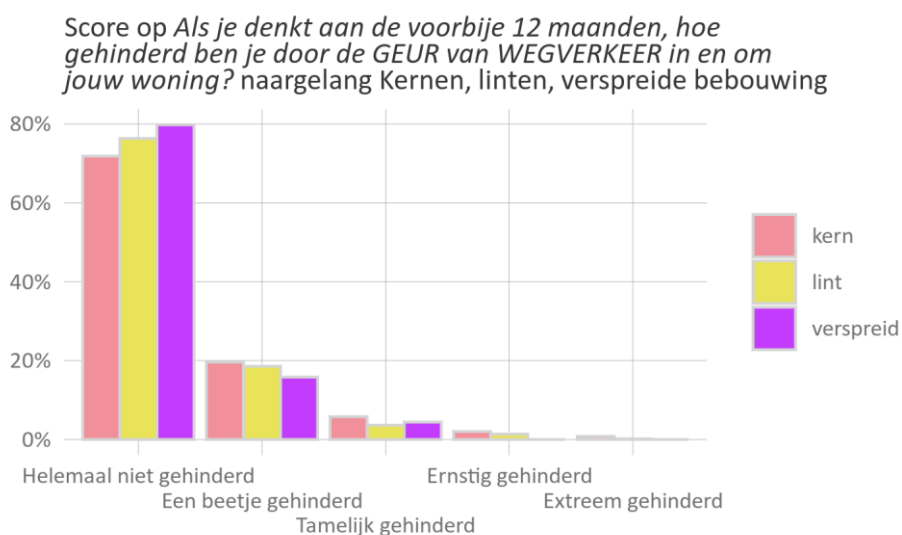


Respondenten woonachtig in kernen rapporteren iets meer geurhinder (13,6% is tamelijk tot extreem gehinderd door geur) dan deze uit linten (12,9%) en verspreide bebouwing (11,7%). Het verschil in geurhinder naargelang men woont in een kern, lint of verspreide bebouwing is evenwel niet statistisch significant ($\chi^2_{(2)}=5.64$; $p = .060$).

Tabel 3-50: Geurhinder in en om de woning naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	2839	62,95%	730	58,49%	284	59,54%
Een beetje gehinderd	1058	23,46%	357	28,61%	137	28,72%
Tamelijk gehinderd	362	8,03%	94	7,53%	35	7,34%
Ernstig gehinderd	190	4,21%	37	2,96%	13	2,73%
Extreem gehinderd	61	1,35%	30	2,40%	8	1,68%

Respondenten uit kernen rapporteren meer geurhinder van wegverkeer (8,6% is tamelijk tot extreem gehinderd) dan de respondenten die wonen in linten (5,1%) of verspreide bebouwing (4,4%). Het verschil in score naargelang de onderscheiden bebouwingstypologie is statistisch significant ($\chi^2_{(2)}=13,42$; $p = 0,007$).

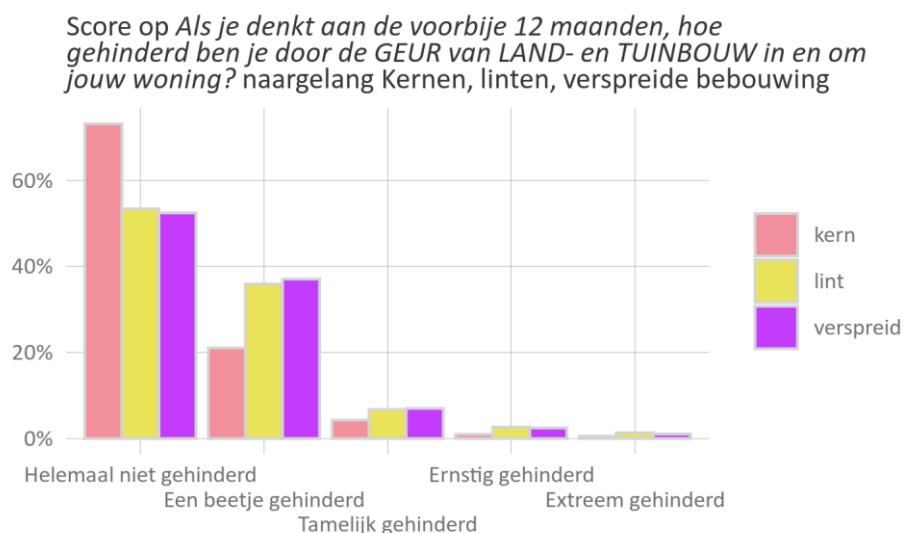


Figuur 3-63: Geurhinder van wegverkeer naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

Tabel 3-51: Geurhinder van wegverkeer naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1571	71,83%	506	76,32%	217	79,78%
Een beetje gehinderd	429	19,62%	123	18,55%	43	15,81%
Tamelijk gehinderd	126	5,76%	24	3,62%	12	4,41%
Ernstig gehinderd	44	2,01%	9	1,36%	0	0,00%
Extreem gehinderd	17	0,78%	1	0,15%	0	0,00%

Er is geen statistisch significant verschil in score van geurhinder door vliegverkeer naargelang respondenten woonachtig zijn in kernen, linten of verspreide bebouwing ($\chi^2_{(2)}=2,78$; $p = 1$). Het



Figuur 3-64: Geurhinder van land- en tuinbouw naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

Tabel 3-54: Geurhinder van land- en tuinbouw naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1335	73,15%	364	53,37%	150	52,45%
Een beetje gehinderd	384	21,04%	245	35,92%	106	37,06%
Tamelijk gehinderd	78	4,27%	46	6,74%	20	6,99%
Ernstig gehinderd	18	0,99%	18	2,64%	7	2,45%
Extreem gehinderd	10	0,55%	9	1,32%	3	1,05%

Er wordt iets meer geurhinder gerapporteerd van water en waterzuivering door de groep van respondenten die wonen in kernen (5,3% is tamelijk tot extreem gehinderd) dan in de groepen woonachtig in linten (3,6%) of in verspreide bebouwing (4,2%). Het verschil in hinderscore naargelang men woont in een kern, lint of verspreide bebouwing is statistisch significant ($\chi^2_{(2)}=12,21$; $p = 0,013$).

Level of Concern	kern (%)	lint (%)	verspreid (%)
Helemaal niet gehinderd	~85	~90	~90
Een beetje gehinderd	~10	~5	~4
Tamelijk gehinderd	~2	~2	~2
Ernstig gehinderd	~1	~0	~0
Extreem gehinderd	~0	~0	~0

Tabel 3-55: Geurhinder van water en waterzuivering naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1334	84,86%	422	90,17%	174	91,10%
Een beetje gehinderd	155	9,86%	29	6,20%	9	4,71%
Tamelijk gehinderd	48	3,05%	13	2,78%	5	2,62%
Ernstig gehinderd	20	1,27%	2	0,43%	2	1,05%
Extreem gehinderd	15	0,95%	2	0,43%	1	0,52%

pagina 78 van 89

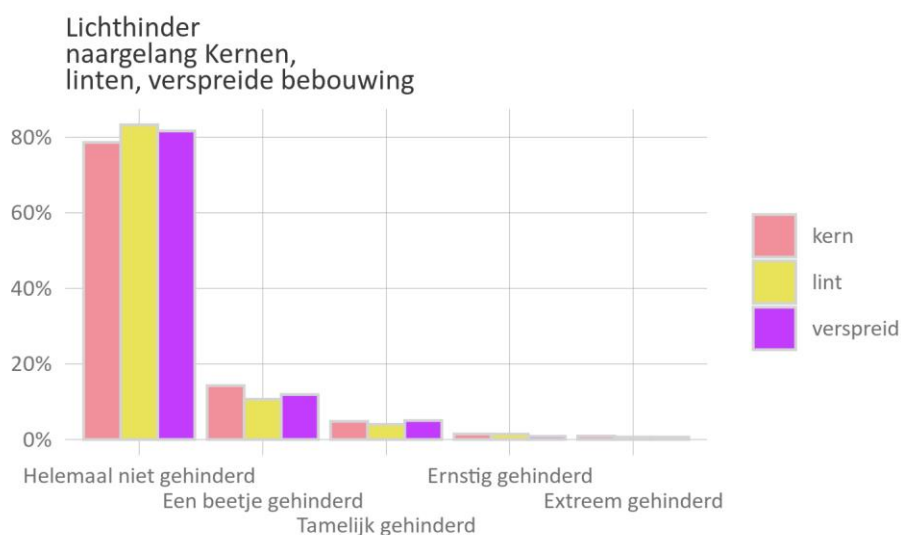
Tabel 3-57: Mate waarin men tamelijk tot extreem gehinderd is door geur naargelang knooppuntwaarde en voorzieningenniveau van de woonplaats (BLV-2023)

Knooppuntwaarde	Voorzieningenniveau	% tamelijk tot extreem gehinderd
Beperkt tot matig	Beperkt tot matig	13,26%
Beperkt tot matig	Goed tot zeer goed	13,12%
Goed tot zeer goed	Beperkt tot matig	13,33%
Goed tot zeer goed	Goed tot zeer goed	13,40%

3.11 VERSCHILLEN IN SPECIFIEKE VORMEN VAN LICHTHINDER NAARGELANG BEBOUWINGSTYPOLOGIE (KERNEN, LINTEN, VERSPREIDE BEBOUWING) VAN DE WOONPLAATS

Voor deze analyse werd een methodiek gehanteerd zoals beschreven in 3.7.

Het aandeel respondenten dat aangeeft tamelijk tot extreem gehinderd te zijn door lichthinder ligt iets hoger bij de groep woonachtig in een kern (7,2%) dan bij deze die wonen in een lint (6,1%) of in verspreide bebouwing (6,5%). Het verschil in lichthinder naargelang de bebouwingstypologie is statistisch significant ($\chi^2_{(2)}=13,56$; $p = 0,001$).



Figuur 3-67: Hinder van licht in en om de woning naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	3574	78,60%	1040	83,27%	391	81,63%
Een beetje gehinderd	648	14,25%	133	10,65%	57	11,90%
Tamelijk gehinderd	218	4,79%	50	4,00%	24	5,01%
Ernstig gehinderd	66	1,45%	18	1,44%	4	0,84%
Extreem gehinderd	41	0,90%	8	0,64%	3	0,63%

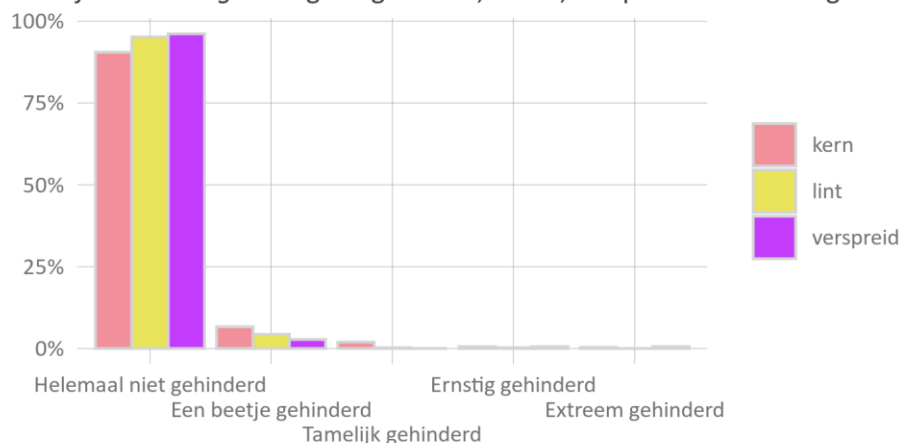
Tabel 3-58: Lichthinder van wegverkeer naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1357	79,08%	397	83,40%	181	86,19%
Een beetje gehinderd	281	16,38%	60	12,61%	22	10,48%
Tamelijk gehinderd	57	3,32%	14	2,94%	7	3,33%
Ernstig gehinderd	11	0,64%	4	0,84%	0	0,00%
Extreem gehinderd	10	0,58%	1	0,21%	0	0,00%

Tabel 3-59: Lichthinder van ondernemingen of industrieterreinen naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1185	84,34%	341	86,55%	160	84,21%
Een beetje gehinderd	147	10,46%	28	7,11%	14	7,37%
Tamelijk gehinderd	47	3,35%	16	4,06%	10	5,26%
Ernstig gehinderd	16	1,14%	7	1,78%	4	2,11%
Extreem gehinderd	10	0,71%	2	0,51%	2	1,05%

Respondenten uit kernen zijn meer gehinderd door licht van bouw- en sloopwerkzaamheden (2,8% is tamelijk tot extreem gehinderd) in vergelijking met respondenten in linten (0,5%) en verspreide bebouwing (1,1%). Het verschil in score is statistisch significant ($\chi^2_{(2)}=14,19$; $p = 0,005$).



Figuur 3-68: Lichthinder van bouw- en sloopwerkzaamheden naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

Tabel 3-60: Lichthinder van bouw- en sloopwerkzaamheden naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1338	90,53%	376	95,19%	175	96,15%
Een beetje gehinderd	98	6,63%	17	4,30%	5	2,75%
Tamelijk gehinderd	29	1,96%	1	0,25%	0	0,00%
Ernstig gehinderd	8	0,54%	1	0,25%	1	0,55%
Extreem gehinderd	5	0,34%	0	0,00%	1	0,55%

Er worden geen significante verschillen berekend in de scores van lichthinder, naargelang men woont in kernen, linten of verspreide bebouwing, veroorzaakt door:

- handel, diensten; recreatie en toerisme ($\chi^2_{(2)}=7,51$; $p = 0,140$). Het aandeel ernstig tot extreem gehinderden bedraagt 3,3% in kernen, 3% in linten en 2,2% in verspreide bebouwing;
- tuinbouwserrres ($\chi^2_{(2)}=2,26$; $p = 1$). Het aandeel ernstig tot extreem gehinderden bedraagt 1,4% in kernen, 1,1% in linten en 1,2% in verspreide bebouwing;
- buren ($\chi^2_{(2)}=6,16$; $p = 0,276$). Het aandeel ernstig tot extreem gehinderden bedraagt 6,2% in kernen, 4,7% in linten en 4% in verspreide bebouwing.

Tabel 3-61: Lichthinder van handel, diensten, recreatie of toerisme naargelang de respondenten wonen in kernen, linten of verspreide bebouwing (BLV-2023)

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1317	88,81%	370	92,27%	171	93,96%
Een beetje gehinderd	118	7,96%	19	4,74%	7	3,85%
Tamelijk gehinderd	33	2,23%	12	2,99%	2	1,10%
Ernstig gehinderd	8	0,54%	0	0,00%	1	0,55%
Extreem gehinderd	7	0,47%	0	0,00%	1	0,55%

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1140	96,20%	352	97,78%	160	95,81%
Een beetje gehinderd	28	2,36%	4	1,11%	5	2,99%
Tamelijk gehinderd	7	0,59%	3	0,83%	1	0,60%
Ernstig gehinderd	8	0,68%	1	0,28%	1	0,60%
Extreem gehinderd	2	0,17%	0	0,00%	0	0,00%

	Kern		Lint		Verspreide bebouwing	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet gehinderd	1377	81,53%	395	83,86%	177	88,06%
Een beetje gehinderd	207	12,26%	54	11,46%	16	7,96%
Tamelijk gehinderd	67	3,97%	15	3,18%	6	2,99%
Ernstig gehinderd	24	1,42%	5	1,06%	0	0,00%
Extreem gehinderd	14	0,83%	2	0,42%	2	1,00%

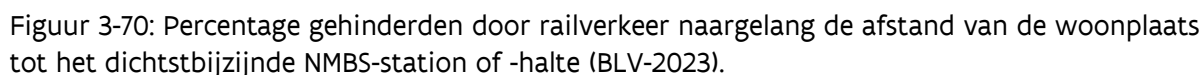
Knooppuntwaarde	Voorzieningenniveau	% tamelijk tot extreem gehinderd
Beperkt tot matig	Beperkt tot matig	5,78%
Beperkt tot matig	Goed tot zeer goed	4,89%
Goed tot zeer goed	Beperkt tot matig	8,43%
Goed tot zeer goed	Goed tot zeer goed	7,87%



3.13 ANALYSE GELUIDSHINDER IN STATIONSOMGEVINGEN

Wat betreft de nabijheid van een treinspoor is er een statisch significant verschil ($t_{(665)}=19,79$; $p<0,001$) in afstand tot het dichtstbijzijnde treinspoor tussen de respondenten die aangeven tamelijk tot extreem gehinderd te zijn door railverkeer (510 meter) en de respondenten die dit niet aangeven (1817 meter). Als statistische test werd een t -test voor onafhankelijke groepen toegepast.

Er wordt eveneens een statistisch significant verschil berekend in aandeel gehinderden door geluid van railverkeer naargelang de afstand tot het dichtstbijzijnde NMBS-station of -halte ($\chi^2_{(2)}=61,48$; $p < 0,001$). Het aandeel tamelijk tot extreem gehinderden is hoger in de groep die binnen 250 meter van een station woont dan in de groepen die verder (250-500 meter en meer dan 500 meter) wonen. Als statistische test werd een Kruskal-Wallis test gehanteerd.



Gebaseerd op de bouwstatistieken van het Omgevingsloket (Departement Omgeving - <https://omgevingsloketrapportering.omgeving.vlaanderen.be/>) kan bevestigd worden dat er in de periode 2018-2025 meer nieuwbouwappartementen zijn bijgekomen in stationsomgevingen en in de nabijheid van treinhalthes dan in de rest van Vlaanderen. Uit de analyse van zowel ingediende als van vergunde projecten blijkt dat de verdeling van gebouwtypes binnen een straal van 500 meter van een NMBS-station of -halte sterk verschillend is van het Vlaams gemiddelde. In stationsomgevingen komen er significant meer projecten voor meergezins- en kamerwoningen voor. Als statistische test werd een two-proportion Z-test gebruikt.

Dossiers Omgevingsloket 2018-2025	Stationsomgevingen (NMBS stations+haltes)		Vlaanderen	
	Meergezins- woningen	Kamer- woningen	Meergezins- woningen	Kamer- woningen
Ingediende projecten	32,0%	1,8%	14,9%	0,55%
Vergunde projecten	26,5%	1,7%	14,9%	0,55%

Vergunde projecten – meergezinswoning: $Z=33,6$, $p<0,001$ – kamerwoningen: $Z=15,7$, $p<0,001$

Tabel 3-66: Aandeel ingediende en vergunde projecten voor meergezins- en kamerwoningen – totaal Vlaanderen en in stationsomgevingen (500 meter contour rond NMBS-station of -halte)

Dossiers Omgevingsloket 2018-2025	Stationsomgevingen (NMBS stations+haltes)		Vlaanderen	
	Meergezins- woningen	Kamer- woningen	Meergezins- woningen	Kamer- woningen
Ingediende projecten	26,9%	1,3%	14,9%	0,55%
Vergunde projecten	22,1%	1,1%	14,9%	0,55%

Ingediende projecten -meergezinswoning: $Z=58,4$, $p<0,001$ – kamerwoningen: $Z=16,8$, $p<0,001$

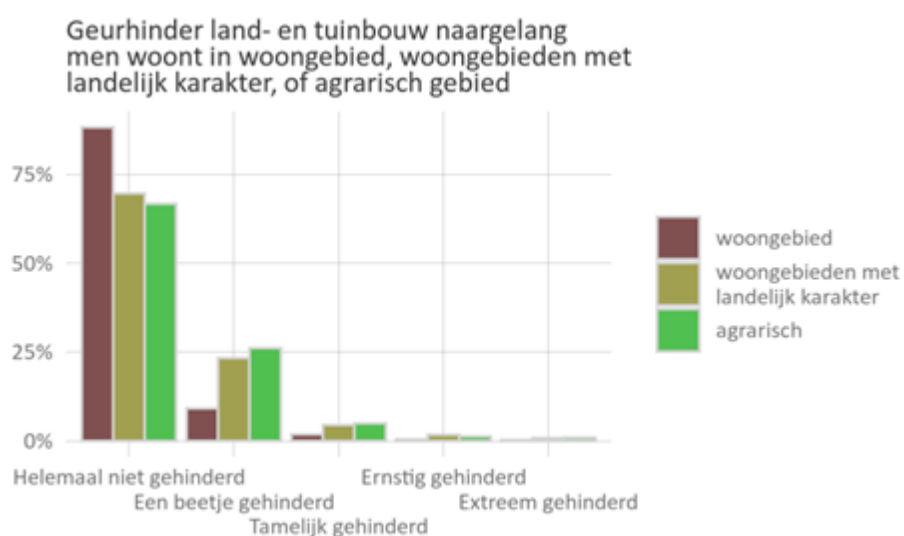
Vergunde projecten – meergezinswoning: $Z=28,3$, $p<0,001$ – kamerwoningen: $Z=11,1$, $p<0,001$

4 BIJLAGE

Als bijlage worden de resultaten weergegeven van geur- en geluidshinder door land- en tuinbouw (respectievelijk vragen 3.8 en 2.16 in de vragenlijst) en van geluidshinder door tractoren op de openbare weg (deelvraag 2.4), naargelang de respondenten wonen in woongebied, woongebied met landelijk karakter of agrarisch gebied conform de bestemmingsplannen. Als statistische test wordt de Kruskal-Wallis test gehanteerd.

Geurhinder land- en tuinbouw naargelang bestemmingscategorie van de woonplaats

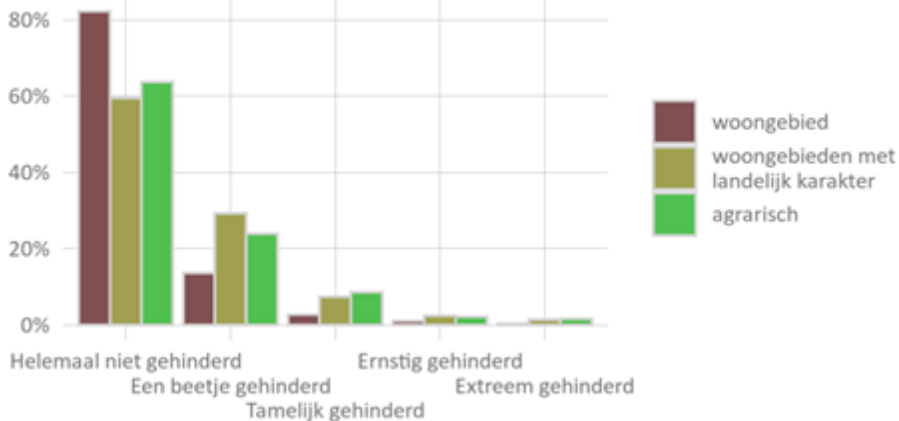
Uit de analyse blijkt er een statistisch significant verschil te zijn in geurhinder van land- en tuinbouw naargelang men woont in woongebied, woongebieden met landelijk karakter of agrarisch gebied ($\chi^2(2)\chi^2_{22}=288,70$; $p < 0,001$). Respondenten woonachtig in woongebied rapporteren minder geurhinder dan deze die wonen in woongebied met landelijk karakter of in agrarisch gebied.



Figuur 1: Percentage gehinderden door geur van land- en tuinbouw naargelang de bestemmingscategorie van de woonplaats van de respondenten (BLV-2023)

Geluidshinder landbouw bestemmingscategorie van de woonplaats

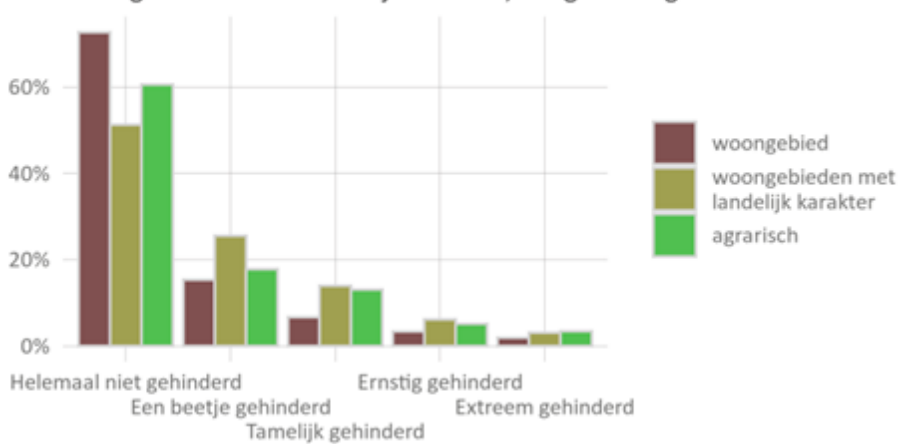
Er is eveneens een statistisch significant verschil in geluidshinder van landbouw naargelang men woont in woongebied, woongebieden met landelijk karakter of agrarisch gebied ($\chi^2(2)\chi^2_{22}=136,09$; $p < 0,001$). Ook hier wordt meer hinder gerapporteerd door respondenten woonachtig in woongebied met agrarisch karakter en in agrarisch gebied.



Figuur 2: Percentage gehinderden door geluid van landbouw naargelang de bestemmingscategorie van de woonplaats van de respondenten (BLV-2023)

Geluidshinder door tractoren op de openbare weg naargelang bestemmingscategorie van de woonplaats

Respondenten woonachtig in woongebied met landelijk karakter en in agrarisch gebied ervaren meer geluidshinder van tractoren op de openbare weg dan de groep uit woongebied. Het verschil in geluidshinder door tractoren op de openbare weg naargelang men woont in woongebied, woongebieden met landelijk karakter of agrarisch gebied is statistisch significant ($\chi^2(2)\chi^2_{22}=157,36$; $p < 0,001$).



Figuur 3: Percentage gehinderden door geluid van tractoren op de openbare weg naargelang de bestemmingscategorie van de woonplaats van de respondenten (BLV-2023)

REFERENCES

Crols Tomas, Verachtert Els, Poelmans Lien (2024), Ontwikkelingskansen op basis van knooppuntwaarde en voorzieningenniveau, toestand 2022. Technische fiches, uitgevoerd in opdracht van het Vlaams Planbureau voor Omgeving.

Departement Omgeving. (2024). Burgerbevraging Leefomgevingskwaliteit Vlaanderen 2023. Technisch rapport. https://archief-algemeen.omgeving.vlaanderen.be/OMG_BJO_2022_001.2

Pisman A., et al. (Eds) (2021) Ruimterapport 2021. Brussel: Departement Omgeving.

Statbel, *Onderwijsniveau*.

<https://statbel.fgov.be/nl/themas/census/onderwijs/onderwijsniveau#figures>, geraadpleegd op 17 november.

Statistiek Vlaanderen (25 februari 2025). *Bevolking in subjectieve armoede*.

<https://www.vlaanderen.be/statistiek-vlaanderen/inkomen-en-armoede/bevolking-in-subjectieve-armoede>, geraadpleegd op 17 november 2025.

Statistiek Vlaanderen (24 oktober 2025). *Woningvoorraad* <https://www.vlaanderen.be/statistiek-vlaanderen/bouwen-en-wonen/woningvoorraad>, geraadpleegd op 17 november 2025.

Statistiek Vlaanderen (26 juni 2025), Eigendomsstatus <https://www.vlaanderen.be/statistiek-vlaanderen/bouwen-en-wonen/eigendomsstatuut>, geraadpleegd op 17 november 2025.